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**GLAVA I**

**OSNOVNE ODREDBE**

**1. Osnovne odredbe o porodici i braku**

**Predmet regulisanja**

Član 1.

Ovim zakonom uređuju se porodičnopravni odnosi između bračnih supružnika, vanbračnih partnera, roditelja i djeteta, usvojioca i usvojenika, staratelja i štićenika, odnosi između srodnika u bračnoj, vanbračnoj ili usvojeničkoj porodici, te postupci nadležnih organa u vezi s porodičnim odnosima i starateljstvom.

**Porodica i odnosi u porodici**

Član 2.

(1) Porodica, u smislu ovog zakona, jeste životna zajednica roditelja i djece i drugih srodnika.

(2) Porodičnopravni odnosi koje ovaj zakon uređuje su: zaključenje braka, lična prava i dužnosti bračnih supružnika, prestanak braka, odnosi roditelja i djeteta i drugih srodnika, usvojenje, starateljstvo, izdržavanje, imovinsko-pravni odnosi između bračnih supružnika**,** vanbračnih partnera i drugih srodnika i određeni oblici pravne zaštite porodice.

**Posebna zaštita porodice**

Član 3.

Republika Srpska obezbjeđuje posebnu zaštitu porodici, majci i djetetu u skladu sa međunarodno priznatim ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

**Brak**

Član 4.

(1) Brak je zakonom uređena zajednica života žene i muškarca.

(2) Brak se zasniva na slobodnoj odluci muškarca i žene da zaključe brak, na ravnopravnosti bračnih supružnika, međusobnom poštovanju i uzajamnom pomaganju.

**Sloboda odlučivanja o planiranju porodice i rađanju djece**

Član 5.

(1) Svako slobodno odlučuje o zaključivanju braka, zasnivanju porodice i rađanju djece.

(2) U interesu slobodnog planiranja porodice, zaštite rađanja, razvoja i podizanja djece Republika Srpska obezbjeđuje potrebne uslove, organe i kadrove za pružanje savjeta roditeljima o svim značajnim pitanjima u vezi sa njihovim roditeljskim pravima i obavezama.

**Dužnosti roditelja prema djeci**

Član 6.

Roditelji su dužni da se brinu o životu i zdravlju svoje djece, kao i o njihovom podizanju, vaspitanju i obrazovanju.

**Dužnosti djece prema roditeljima**

Član 7.

Djeca su dužna da se brinu o svojim roditeljima, da se prema njima odnose s poštovanjem i da ih pomažu kada je to potrebno.

**Posebna zaštita djeteta**

Član 8.

U svim pitanjima koja se tiču djeteta, svako je dužan da se rukovodi i postupa u skladu sa najboljim interesom djeteta.

**Izjednačenost bračne i vanbračne djece**

Član 9.

Prava i dužnosti roditelja i drugih srodnika prema djeci, kao i prava i dužnosti djece prema roditeljima i srodnicima jednaka su, bez obzira na to da li su djeca rođena u braku ili van braka.

**Izdržavanje**

Član 10.

(1) Obaveza izdržavanja između roditelja i djece i drugih srodnika, kao i bračnih supružnika i vanbračnih partnera, izraz je porodične solidarnosti i u interesu je društvene zajednice.

(2) Izdržavanje se, po pravilu, određuje prema potrebama primaoca izdržavanja i mogućnostima davaoca izdržavanja.

**2. Osnovne odredbe o usvojenju, starateljstvu, vanbračnoj zajednici i organu starateljstva**

**Usvojenje**

Član 11.

Usvojenjem se između usvojioca i usvojenika uspostavljaju odnosi koji postoje između roditelja i djece, s ciljem da se djetetu koje se usvaja pruže uslovi života kakve imaju djeca koja žive u porodici.

**Starateljstvo**

Član 12.

Republika Srpska starateljstvom pruža posebnu zaštitu maloljetnoj djeci koja nemaju roditeljskog staranja i punoljetnim licima koja nisu sposobna ili nisu u mogućnosti da se brinu sami o svojim pravima i interesima.

**Vanbračna zajednica**

Član 13.

(1) Vanbračna zajednica je zajednica života žene i muškarca (vanbračnih partnera) između kojih nema bračnih smetnji i koja je trajala najmanje dvije godine ili kraće ako je u njoj rođeno dijete.

(2) Vanbračna zajednica izjednačena je sa bračnom zajednicom u pravima i obavezama na međusobno izdržavanje, imovinsko-pravnim odnosima, pod uslovima i na način propisan ovim zakonom.

**Organ starateljstva**

Član 14.

(1) Poslove zaštite i pružanja pravne pomoći porodici i njenim članovima na način i po postupku određenim zakonom obavlja centar za socijalni rad, odnosno organ jedinice lokalne samouprave nadležan za poslove socijalne zaštite, ukoliko odlukom nadležnog organa jedinice lokalne samouprave vršenje ovih poslova nije povjereno nekom drugom organu ili organizaciji (u daljem tekstu: organ starateljstva).

(2) Svi organi, organizacije, pravna i fizička lica dužni su da bez odlaganja obavijeste organ starateljstva o povredi djetetovih prava, naročito o nasilju, polnim zloupotrebama i zlostavljanju djeteta.

**Zabrana nasilja u porodici**

Član 15.

(1) Zabranjeno je nasilje u porodici.

(2) Svaki član porodice ima pravo na zaštitu od nasilja.

**GLAVA II**

**BRAK**

**1. Zaključenje braka**

**Uslovi za zaključenje braka**

Član 16.

Brak zaključuju dva lica suprotnog pola saglasnošću slobodno izjavljenih volja pred nadležnim organom jedinice lokalne samouprave.

**Neispunjenost uslova za zaključenje braka**

Član 17.

Ukoliko prilikom zaključenja braka nije bio ispunjen bilo koji od uslova iz člana 16. ovog zakona, brak je ništav.

**2. Postupak za zaključenje braka**

**Prijava namjere za zaključenje braka**

Član 18.

(1) Lica koja namjeravaju da stupe u brak podnose prijavu matičaru za matično područje mjesta u kojem brak žele sklopiti.

(2) Uz prijavu iz stava 1. ovog člana prilažu se izvodi iz matične knjige rođenih, a kad je to potrebno i druge isprave.

**Postupanje po prijavi namjere za zaključenje braka**

Član 19.

(1) Matičar će, na osnovu prijave licâ koja žele da stupe u brak i priloženih isprava, po potrebi i na drugi način, provjeriti da li su ispunjene pretpostavke za zaključenje i punovažnost braka.

(2) Ako utvrdi da nisu ispunjene pretpostavke za zaključenje i punovažnost braka, matičar će usmeno saopštiti podnosiocima prijave da ne mogu zaključiti brak i o tome sačiniti službenu zabilješku.

(3) Lica koja su podnijela prijavu za zaključenje braka, ukoliko nisu saglasna sa usmenim saopštenjem iz stava 2. ovog člana, mogu u roku od osam dana od dana saopštenja matičara, uložiti prigovor nadležnom organu jedinice lokalne samouprave.

(4) Nadležni organ jedinice lokalne samouprave dužan je da odmah odluči o prigovoru i donese rješenje.

**Savjetovanje i međusobno informisanje budućih bračnih supružnika**

Član 20.

(1) Matičar će preporučiti licima koja namjeravaju zaključiti brak da se, prije dana određenog za zaključenje braka, uzajamno informišu o stanju zdravlja, te da posjete porodično savjetovalište i upoznaju se sa uslovima i pretpostavkama za razvoj skladnih bračnih i porodičnih odnosa i mogućnostima i oblicima planiranja porodice.

(2) Matičar će upoznati buduće bračne supružnike sa mogućnosti da svoje imovinsko-pravne odnose urede bračnim ugovorom, u skladu sa odredbama čl. 314. do 327. ovog zakona.

**Vrijeme i mjesto zaključenja braka**

Član 21.

(1) Dan za zaključenje braka određuje matičar u sporazumu s licima koja žele stupiti u brak.

(2) Zaključenje braka vrši se na svečan način u za to određenoj prostoriji, a može se obaviti i na nekom drugom mjestu, kada za to postoje opravdani razlozi.

**Učesnici u postupku zaključenja braka**

Član 22.

Zaključenju braka prisustvuju budući bračni supružnici, gradonačelnik, odnosno načelnik opštine, ili delegirani odbornik, dva svjedoka i matičar.

**Zaključenje braka preko punomoćnika**

Član 23.

(1) U naročito opravdanim slučajevima, nadležni organ jedinice lokalne samouprave može rješenjem dozvoliti da se brak zaključi uz prisustvo samo jednog od budućih bračnih supružnika i punomoćnika drugog bračnog supružnika.

(2) U punomoći, koja mora biti ovjerena, moraju biti tačno označeni lični podaci davaoca punomoći, punomoćnika i lica s kojim davalac punomoći namjerava da zaključi brak i datum izdavanja punomoći.

(3) Punomoć iz stava 2. ovog člana ovjerava se pred notarom.

(4) Punomoć iz stava 2. ovog člana važi 90 dana od dana ovjeravanja pred notarom.

**Svjedok pri zaključenju braka**

Član 24.

Svjedok pri zaključenju braka može biti svako punoljetno lice koje ima poslovnu sposobnost.

**Izvještaj matičara**

Član 25.

Zaključenje braka počinje izvještajem matičara da su zaključenju braka pristupili budući bračni supružnici i svjedoci i da su ispunjene pretpostavke za zaključenje braka.

**Upoznavanje budućih bračnih supružnika sa odredbama ovog zakona**

Član 26.

Nakon što gradonačelnik, odnosno načelnik opštine ili delegirani odbornik utvrdi da na izvještaj matičara nema prigovora, upoznaće buduće bračne supružnike sa odredbama ovog zakona o ličnim pravima i dužnostima supružnika, upoznajući ih naročito sa sadržajem odredaba iz čl. 38. do 42. ovog zakona.

**Zaključenje i upis braka**

Član 27.

(1) Poslije upoznavanja budućih bračnih supružnika sa odredbama ovog zakona, gradonačelnik, odnosno načelnik opštine ili delegirani odbornik će svakog od budućih bračnih supružnika ponaosob upitati da li pristaju da jedan s drugim zaključe brak.

(2) Izjave budućih bračnih supružnika kojima oni pristaju da zaključe brak, matičar upisuje u matičnu knjigu vjenčanih, u koju se, nakon toga, potpisuju bračni supružnici, gradonačelnik, odnosno načelnik opštine ili delegirani odbornik, svjedoci i na kraju matičar.

(3) Nakon čina potpisivanja u matičnu knjigu vjenčanih gradonačelnik, odnosno načelnik opštine ili delegirani odbornik proglašava brak zaključenim.

**Izvod iz matične knjige vjenčanih**

Član 28.

Odmah po zaključenju braka, bračnim supružnicima organ jedinice lokalne samouprave nadležan za poslove matičnih knjiga izdaje izvod iz matične knjige vjenčanih.

**3. Smetnje za zaključenje braka**

**Zajednica života**

Član 29.

(1) Brak se zaključuje s ciljem uspostavljanja i vođenja zajednice života.

(2) Brak nije valjan ako nije zaključen s ciljem zajednice života bračnih supružnika.

(3) Brak iz stava 1. ovog člana neće se poništiti ako su bračni supružnici uspostavili zajednicu života nakon njegovog zaključenja.

**Mane volje**

Član 30.

(1) Brak nije valjan ako je na njegovo zaključenje bračni supružnik pristao u strahu izazvanom ozbiljnom prijetnjom.

(2) Brak nije valjan ako je na njegovo zaključenje bračni supružnik pristao u zabludi o ličnosti drugog bračnog supružnika ili o njegovoj bitnoj osobini.

(3) Zabluda o ličnosti bračnog supružnika postoji kad je bračni supružnik mislio da stupa u brak s jednim licem, a stupio je u brak s drugim licem.

(4) Zabluda o bitnoj osobini bračnog supružnika postoji kad se radi o osobini, odnosno o okolnosti koja bi drugog bračnog supružnika odvratila od zaključenja braka da je za nju znao, a naročito u slučaju krajnje opasne ili teške bolesti, protivprirodne navike, polne nemoći, trudnoće žene s drugim muškarcem, nečasnog zanimanja i ranije osude zbog krivičnog djela učinjenog iz naročito niskih pobuda.

**Bračnost**

Član 31.

Brak se ne može zaključiti dok drugi brak ne prestane.

**Nesposobnost za rasuđivanje**

Član 32.

Brak ne može zaključiti lice koje zbog duševne bolesti, duševne nerazvijenosti ili iz drugih razloga nije sposobno za rasuđivanje.

**Krvno srodstvo i srodstvo po usvojenju**

Član 33.

(1) Brak ne mogu zaključiti među sobom krvni srodnici u pravoj liniji bez ograničenja i krvni srodnici u pobočnoj liniji zaključno do četvrtog stepena srodstva.

(2) Odredba iz stava 1. ovog člana primjenjuje se i na odnose potpunog usvojenja.

**Tazbinsko srodstvo**

Član 34.

(1) Brak ne mogu zaključiti među sobom svekar i snaha, zet i tašta, očuh i pastorka i maćeha i pastorak, bez obzira na to da li je prestao brak usljed čijeg su zaključenja došli u to srodstvo.

(2) Iz opravdanih razloga sud može u vanparničnom postupku dozvoliti zaključenje braka srodnicima po tazbini iz stava 1. ovog člana.

(3) Prije donošenja odluke iz stava 1. ovog člana, sud pribavlja mišljenje organa starateljstva.

**Maloljetstvo**

Član 35.

(1) Brak ne može zaključiti lice koje nije navršilo 18 godina života.

(2) Iz opravdanih razloga sud može u vanparničnom postupku dozvoliti zaključenje braka maloljetniku starijem od 16 godina, ako utvrdi da je to lice tjelesno i duševno sposobno za vršenje prava i dužnosti koje proizlaze iz braka.

(3) Prijedlog za dozvolu za zaključenje braka iz stava 2. ovog člana može podnijeti sudu zainteresovano maloljetno lice.

(4) Prije donošenja odluke sud pribavlja mišljenje nadležnog organa starateljstva.

**4. Zabrane za zaključenje braka**

**Nepotpuno usvojenje**

Član 36.

(1) Brak ne mogu zaključiti usvojenik i usvojilac za vrijeme trajanja nepotpunog usvojenja.

(2) Iz opravdanih razloga sud može, u vanparničnom postupku, licima iz stava 1. ovog člana, na njihov zahtjev, dozvoliti zaključenje braka.

(3) Prije donošenja odluke sud pribavlja mišljenje organa starateljstva.

(4) Brak zaključen suprotno odredbama st. 1. i 2. ovog člana ne može se poništiti, a nepotpuno usvojenje prestaje.

**Starateljstvo**

Član 37.

(1) Brak ne mogu zaključiti štićenik i staratelj za vrijeme trajanja starateljstva.

(2) Iz opravdanih razloga sud može, u vanparničnom postupku, licima iz stava 1. ovog člana, na njihov zahtjev, dozvoliti zaključenje braka.

(3) Prije donošenja odluke sud pribavlja mišljenje organa starateljstva.

(4) Brak zaključen suprotno odredbama st. 1. i 2. ovog člana ne može se poništiti, a starateljstvo prestaje.

**GLAVA III**

**LIČNA PRAVA I DUŽNOSTI BRAČNIH SUPRUŽNIKA**

**1. Ravnopravnost u braku**

**Ravnopravnost**

Član 38.

(1) Bračni supružnici su ravnopravni u braku.

(2) Bračni supružnici sporazumno odlučuju o podizanju zajedničke djece i o tome kako će urediti odnose i obavljati poslove koji se tiču bračne, odnosno porodične zajednice.

**Uzajamno poštovanje i pomaganje**

Član 39.

Bračni supružnici su dužni da se uzajamno poštuju i pomažu.

**Sloboda izbora rada i zanimanja**

Član 40.

Bračni supružnici slobodno i nezavisno odlučuju o izboru rada i zanimanja.

**2. Mjesto stanovanja i izbor prezimena**

**Mjesto stanovanja**

Član 41.

Bračni supružnici sporazumno određuju mjesto stanovanja.

**Izbor prezimena**

Član 42.

(1) Bračni supružnici mogu se sporazumjeti da im prezime bude prezime jednog od njih, a svako od njih može i zadržati svoje prezime.

(2) Svaki bračni supružnik može svom prezimenu dodati prezime svog bračnog supružnika.

(3) Svaki bračni supružnik može uzeti prezime svog bračnog supružnika i tom prezimenu dodati svoje prezime.

(4) Bračni supružnici su dužni da se prilikom zaključenja braka izjasne o svom prezimenu.

(5) Izjave bračnih supružnika o njihovom prezimenu upisuju se u matičnu knjigu vjenčanih.

(6) Ako bračni supružnici nemaju isto prezime, sporazumno će odrediti prezime zajedničkog djeteta, a ako se o tome ne sporazumiju, o prezimenu njihovog zajedničkog djeteta odlučuje organ starateljstva.

**GLAVA IV**

**PRESTANAK BRAKA**

**1. Prestanak braka i poništenje braka**

**Načini prestanka braka**

Član 43.

(1) Brak prestaje smrću bračnog supružnika, proglašenjem nestalog bračnog supružnika za umrlo lice, poništenjem braka i razvodom braka.

(2) Ako je bračni supružnik proglašen za umrlo lice, brak prestaje danom koji je po pravosnažnoj odluci suda utvrđen kao dan njegove smrti.

(3) Brak prestaje poništenjem i razvodom kada presuda suda o poništenju, odnosno o razvodu braka postane pravosnažna.

**Razlozi za poništenje braka**

Član 44.

(1) Brak će se poništiti ako se utvrdi da je prilikom njegovog zaključenja postojala neka od smetnji za zaključenje braka navedenih u čl. 29. do 35. ovog zakona.

(2) Brak će se poništiti ako se utvrdi da prilikom njegovog zaključenja nije bio ispunjen jedan od uslova navedenih u članu 16. ovog zakona.

**2. Ništav brak**

**Neispunjenost uslova za zaključenje braka i izigravanje cilja braka**

Član 45.

(1) Brak će se poništiti ako je zaključen suprotno odredbama čl. 16, 29, 31, 32, 33. i 34. ovog zakona.

(2) Pravo na tužbu za poništenje braka iz stava 1. ovog člana pripada bračnim supružnicima, organu starateljstva i svakom licu koje ima pravni interes.

**Bračnost**

Član 46.

(1) Brak će se poništiti, ako je zaključen za vrijeme trajanja ranijeg braka jednog od bračnih supružnika.

(2) Pravo na tužbu za poništenje braka iz stava 1. ovog člana pripada bračnim supružnicima, svakom licu koje ima pravni interes da brak bude poništen i organu starateljstva.

(3) Neće se poništiti kasniji brak koji je zaključen za vrijeme trajanja ranijeg braka jednog od bračnih supružnika, ako je raniji brak u međuvremenu prestao.

**Srodstvo**

Član 47.

(1) Pravo na tužbu za poništenje braka u slučaju iz člana 33. ovog zakona pripada bračnim supružnicima, organu starateljstva i licima koja imaju pravni interes.

(2) Pravo na tužbu za poništenje braka u slučaju iz člana 34. ovog zakona pripada bračnim supružnicima i licima koja imaju pravni interes.

(3) Sud može odbiti zahtjev za poništenje braka koji je zaključen bez dozvole suda između srodnika po tazbini u prvom stepenu, ako utvrdi da su u vrijeme zaključenja braka postojali ili su naknadno nastali opravdani razlozi zbog kojih se moglo dozvoliti zaključenje braka među ovim srodnicima.

**Nesposobnost za rasuđivanje**

Član 48.

(1) Brak će se poništiti, ako ga je zaključilo lice koje nije sposobno za rasuđivanje.

(2) Pravo na tužbu za poništenje braka iz stava 1. ovog člana pripada bračnim supružnicima, svakom licu koje ima pravni interes da brak bude poništen i organu starateljstva.

**3. Rušljiv brak**

**Nesposobnost za rasuđivanje koja je prestala nakon zaključenja braka**

Član 49.

(1) Ako je brak zaključilo lice nesposobno za rasuđivanje, pa to lice naknadno postane sposobno za rasuđivanje, brak je rušljiv.

(2) U slučaju iz stava 1. ovog člana, pravo na tužbu za poništenje braka pripada samo bračnom supružniku koji je bio nesposoban za rasuđivanje.

(3) Tužba iz stava 2. ovog člana može se podnijeti u roku od godinu dana od dana prestanka nesposobnosti za rasuđivanje, a ako je bračnom supružniku oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost, u roku od godinu dana od dana pravosnažnosti odluke o vraćanju poslovne sposobnosti.

**Mane volje**

Član 50.

(1) Poništenje braka zaključenog u strahu izazvanom ozbiljnom prijetnjom može tražiti samo bračni supružnik koji je bio prinuđen.

(2) Tužba iz stava 1. ovog člana može se podnijeti u roku od godinu dana od dana kada je opasnost od izvršenja prijetnje prestala, a bračni supružnici su za to vrijeme živjeli zajedno.

(3) Poništenje braka zaključenog u zabludi može tražiti samo bračni supružnik koji je u zabludi pristao na brak.

(4) Tužba se može podnijeti u roku od godinu dana od dana saznanja za zabludu, a bračni supružnici su za to vrijeme živjeli zajedno.

**Maloljetstvo**

Član 51.

(1) Pravo na tužbu za poništenje braka koju je bez dozvole suda zaključilo lice koje nije navršilo 18 godina života pripada organu starateljstva, a maloljetnom bračnom supružniku i njegovim roditeljima samo ako nisu nedopuštenim radnjama omogućili zaključenje tog braka.

(2) Sud može odbiti tužbeni zahtjev za poništenje braka ako utvrdi da su u vrijeme zaključivanja braka postojali ili su naknadno nastali opravdani razlozi zbog kojih se može dozvoliti zaključenje braka prije punoljetnosti bračnog supružnika.

(3) Brak se ne može poništiti nakon što je maloljetni bračni supružnik navršio 18 godina života, ali bračni supružnik koji je postao punoljetan može podnijeti tužbu za poništenje braka u roku od godinu dana od dana punoljetnosti.

**4. Razvod braka**

**Brakorazvodni uzroci**

Član 52.

(1) Bračni supružnik može tražiti razvod braka ako su bračni odnosi teško i trajno poremećeni, usljed čega je zajednički život postao nepodnošljiv.

(2) Bračni supružnik može tražiti razvod braka ako je njegov bračni supružnik nestao i o njemu nema nikakvih vijesti u periodu od dvije godine.

**Zajednički prijedlog za razvod braka**

Član 53.

(1) Bračni supružnici koji imaju maloljetnu zajedničku ili usvojenu djecu, ili djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo, mogu podnijeti zajednički prijedlog da se, iz razloga navedenih u članu 52. ovog zakona, razvede njihov brak.

(2) Zajednički prijedlog za razvod braka sadrži sporazum roditelja o zajedničkom ili samostalnom vršenju roditeljskog prava, o izdržavanju maloljetnog djeteta i o održavanju ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi.

(3) Sporazum roditelja iz stava 2. ovog člana unosi se u izreku presude o razvodu braka ukoliko sud procijeni da je taj sporazum u skladu sa najboljim interesom djeteta.

(4) Ako sud ocijeni da sporazum iz stava 2. ovog člana nije u skladu sa najboljim interesom djeteta, sud će razvesti brak i po službenoj dužnosti odlučiti o vršenju roditeljskog prava, o izdržavanju maloljetnog djeteta i o održavanju ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi.

**Zahtjev za sporazumni razvod braka**

Član 54.

(1) Sud će razvesti brak na osnovu zahtjeva za sporazumni razvod braka bračnih supružnika, ako oni nemaju maloljetnu zajedničku ili usvojenu djecu ili djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo.

(2) Ako prije donošenja prvostepene presude o razvodu braka jedan od bračnih supružnika odustane od zahtjeva za sporazumni razvod, postupak se obustavlja.

**Prezime nakon razvoda braka**

Član 55.

U slučaju razvoda braka, svaki od bračnih supružnika može zadržati prezime koje je imao u vrijeme razvoda braka.

**5. Mirenje bračnih supružnika**

**Obaveznost mirenja**

Član 56.

Prije podnošenja tužbe ili zajedničkog prijedloga za razvod braka, bračni supružnici koji imaju maloljetnu zajedničku ili usvojenu djecu, ili djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo obavezni su da pred nadležnim organom starateljstva pokrenu postupak mirenja.

**Nadležnost**

Član 57.

Za mirenje je mjesno nadležan organ starateljstva na čijem području bračni supružnik koji pokreće postupak ima prebivalište, odnosno boravište, ili organ starateljstva na čijem su području bračni supružnici imali svoje posljednje zajedničko prebivalište, odnosno boravište.

**Zakazivanje ročišta**

Član 58.

(1) Organ starateljstva zakazaće ročište za pokušaj mirenja na koje će pozvati oba bračna supružnika u roku od 15 dana od dana pokretanja postupka mirenja.

(2) Punomoćnici ne mogu na ročištu za pokušaj mirenja zastupati bračne supružnike niti mogu prisustvovati ročištu.

**Ročište u postupku mirenja**

Član 59.

(1) Na ročištu za pokušaj mirenja organ starateljstva pokušaće da izmiri bračne supružnike, a po potrebi preporučiće im da se obrate savjetovalištima ili drugim ustanovama koje im mogu dati potreban savjet.

(2) Postupak će se obustaviti ako se pozivu nisu odazvala oba bračna supružnika ili onaj bračni supružnik koji je pokrenuo postupak mirenja.

(3) Ako na ročištu za pokušaj mirenja ne dođe do izmirenja bračnih supružnika, a organ starateljstva ocijeni da ima izgleda da bi moglo doći do izmirenja, postizanja sporazuma o zajedničkom vršenju roditeljskog prava, dogovora o održavanju ličnih odnosa ili sporazuma o visini doprinosa za izdržavanje djeteta, može odrediti novo ročište.

(4) Ako nakon obustave postupka iz stava 2. ovog člana bude podnesena tužba ili zajednički prijedlog za razvod braka, sud će ga odbaciti.

**Cilj mirenja**

Član 60.

U postupku mirenja organ starateljstva, imajući u vidu najbolji interes djeteta, nastojaće da se bračni supružnici sporazumiju o vršenju roditeljskog prava i o izdržavanju maloljetne zajedničke ili usvojene djece, i to tako da postignu sporazum o zajedničkom ili samostalnom vršenju roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi, supružanskom izdržavanju, podjeli zajedničke imovine, vraćanju poklona i svim drugim pitanjima od značaja za bračne supružnike, njihovu maloljetnu zajedničku ili usvojenu djecu, bračnu i porodičnu zajednicu koja se gasi.

**Zapisnik**

Član 61.

(1) O ročištu za pokušaj mirenja organ starateljstva sačinjava zapisnik, koji sadrži izjave bračnih supružnika da li su se izmirili, odnosno da mirenje nije uspjelo, kao i sporazum iz člana 60. ovog zakona, ako je do takvog sporazuma došlo.

(2) Zapisnik iz stava 1. ovog člana potpisuju stranke i lice koje je vodilo postupak mirenja.

(3) Svakom bračnom supružniku dostavlja se ovjeren primjerak zapisnika.

(4) Organ starateljstva je obavezan da sprovede postupak mirenja bračnih supružnika u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka mirenja.

**Kad se ročište ne zakazuje**

Član 62.

(1) Izuzetno od odredbe člana 58. stav 1. ovog zakona, organ starateljstva nije dužan da zakaže ročište za pokušaj mirenja u postupku koji je pokrenuo jedan bračni supružnik:

1) ako je boravište drugog bračnog supružnika nepoznato najmanje šest mjeseci,

2) ako drugi bračni supružnik ima prebivalište ili boravište u inostranstvu,

3) ako je jedan od bračnih supružnika nesposoban za rasuđivanje,

4) kada je sudskom odlukom utvrđeno da je jedan od bračnih supružnika izvršio porodično nasilje prema drugom bračnom supružniku ili maloljetnom zajedničkom ili usvojenom djetetu, kada je sud odredio hitnu mjeru zaštite ili zaštitnu mjeru u nekoj od navedenih situacija ili kada je nadležni tužilac donio naredbu o sprovođenju istrage zbog nasilja u porodici.

(2) U slučajevima iz stava 1. ovog člana, organ starateljstva sačinjava službenu zabilješku o nemogućnosti sprovođenja postupka mirenja u kojoj se konstatuje jedan od razloga zbog kojeg postupak mirenja nije mogao biti sproveden, a koja ima isto pravno dejstvo kao i zapisnik o neuspjelom mirenju, te ga dostavlja bračnom supružniku koji je pokrenuo postupak mirenja.

(3) Organ starateljstva postupa na isti način kao u stavu 2. ovog člana i kada se na ročište za pokušaj mirenja nije odazvao uredno pozvani bračni supružnik koji nije pokrenuo postupak mirenja i koji svoj izostanak nije opravdao.

**Ishod postupka mirenja**

Član 63.

(1) Ako mirenje uspije i u postupku pred organom starateljstva bračni supružnici se izmire, zahtjev za ponovni postupak mirenja bračni supružnici ne mogu podnijeti u roku od šest mjeseci od dana uručenja zapisnika o izvršenom mirenju.

(2) Ukoliko mirenje ne uspije i bračni supružnici se u postupku pred organom starateljstva ne izmire, bračni supružnici mogu podnijeti tužbu ili zajednički prijedlog za razvod braka sa zapisnikom o neuspjelom pokušaju mirenja, u roku od šest mjeseci od dana prijema zapisnika o ishodu postupka mirenja.

(3) Po proteku roka iz stava 2. ovog člana bračni supružnici su dužni pokrenuti novi postupak mirenja.

**GLAVA V**

**POSTUPAK U BRAČNOM SPORU**

1. **Postupak**

**Pokretanje postupka**

Član 64.

(1) Bračnim sporom, u smislu ovog zakona, smatra se postupak za poništenje ili razvod braka.

(2) Parnični postupak za poništenje i razvod braka pokreće se tužbom.

(3) Ako oba bračna supružnika sporazumno zahtijevaju razvod braka, parnični postupak pokreće se zajedničkim prijedlogom za razvod braka, odnosno zahtjevom za sporazumni razvod braka.

(4) Ako jedan od bračnih supružnika odustane od zajedničkog prijedloga za razvod braka, a drugi bračni supružnik ostane pri zahtjevu da se brak razvede, taj zajednički prijedlog smatra se tužbom za razvod braka.

(5) Podnosioce zahtjeva za sporazumni razvod braka može da zastupa isti punomoćnik.

**Tužba**

Član 65.

(1) Pravo na tužbu u bračnom sporu ne zastarijeva, niti je ograničeno drugim rokovima i uslovima, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, niti može biti uslovljeno odredbama bračnog ugovora.

(2) Pravo na tužbu za poništenje braka i za razvod braka ne prelazi na nasljednike bračnih supružnika, ali nasljednici bračnog supružnika, mogu nastaviti već započeti postupak radi utvrđivanja da je postojao osnov za poništenje, odnosno razvod braka istican do časa smrti bračnog supružnika, u roku od šest mjeseci od časa smrti bračnog supružnika.

(3) Odredba iz stava 2. ovog člana primjenjuje se i na postupak za razvod braka koji je pokrenut zajedničkim prijedlogom ili zahtjevom za sporazumni razvod braka.

(4) Po isteku roka iz stava 2. ovog člana, sud će obustaviti postupak.

**Podnošenje tužbe od strane punomoćnika**

Član 66.

Ako tužbu u bračnom sporu podnosi punomoćnik stranke, u punomoći se mora izričito navesti kakvu će tužbu punomoćnik podnijeti i iz kojih razloga.

**Isključenje javnosti**

Član 67.

U postupku u bračnim sporovima isključena je javnost.

**Istražno načelo**

Član 68.

Činjenice na kojima stranka zasniva svoj zahtjev u bračnom sporu sud može utvrđivati i kad te činjenice nisu među strankama sporne, osim u slučaju iz člana 54. stav 1. ovog zakona.

**Posebna uloga suda**

Član 69.

Sud je u toku cijelog postupka dužan da nastoji da dođe do izmirenja bračnih supružnika, odnosno do postizanja dogovora o pravnim posljedicama razvoda braka u skladu sa odredbama ovog zakona.

**Nemogućnost donošenja presude zbog propuštanja ili na osnovu priznanja**

Član 70.

U bračnim sporovima ne može se donijeti presuda zbog propuštanja, presuda na osnovu priznanja, niti stranke mogu zaključiti sudsko poravnanje.

**Povlačenje tužbe, zajedničkog prijedloga i zahtjeva za sporazumni razvod braka**

Član 71.

(1) U parnicama za razvod braka tužilac može tužbu povući do zaključenja glavne rasprave bez pristanka tuženog, a s pristankom tuženog dok postupak nije pravosnažno završen.

(2) Zajednički prijedlog za razvod braka i zahtjev za sporazumni razvod braka bračni supružnici mogu povući dok postupak nije pravosnažno završen.

(3) U slučajevima iz st. 1. i 2. ovog člana, ako je povlačenje tužbe ili zajedničkog prijedloga za razvod braka uslijedilo nakon donošenja prvostepene presude, prvostepeni sud će rješenjem utvrditi da je presuda bez pravnog dejstva i da se postupak obustavlja.

(4) Sud će postupiti na način propisan stavom 3. ovog člana i kad je od zahtjeva za sporazumni razvod braka odustao samo jedan od bračnih supružnika.

(5) Sud će postupiti na način propisan stavom 3. ovog člana i u slučaju smrti bračnog supružnika, čime se ne dira u pravo nasljednika da nastave postupak u smislu člana 65. stav 2. ovog zakona.

(6) U bračnim sporovima odricanje od tužbenog zahtjeva ima isti pravni efekat kao i povlačenje tužbe.

1. **Postupak donošenja odluke**

**Presuda u bračnom sporu**

Član 72.

(1) Presudom kojom se brak poništava ili se brak razvodi, sud će po službenoj dužnosti odlučiti i o vršenju roditeljskog prava, izdržavanju zajedničke djece, održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi, kao i o izdržavanju bračnog supružnika, ako je on to zahtijevao.

(2) Presudom kojom sud odlučuje o vršenju roditeljskog prava, ako je to potrebno, nalaže licu kod kojeg se dijete nalazi da ga preda roditelju kojem je povjereno vršenje roditeljskog prava.

**Uloga organa starateljstva**

Član 73.

(1) Ako se u bračnom sporu rješava i o vršenju roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi i izdržavanju djeteta, organ starateljstva učestvuje u tom postupku radi zaštite interesa djeteta.

(2) U postupku iz stava 1. ovog člana, organ starateljstva sudu dostavlja nalaz i stručno mišljenje (sa prijedlogom) o uređenju vršenja roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi i izdržavanju djeteta, a ako su roditelji postigli sporazum o ovim pitanjima, organ starateljstva dostavlja svoje mišljenje o usklađenosti tog sporazuma i najboljeg interesa djeteta.

(3) Organ starateljstva ovlašćen je da postupajući u skladu sa odredbom stava 2. ovog člana iznosi i činjenice koje stranke nisu navele i predlaže da se izvedu potrebni dokazi, da ulaže pravna sredstva i preduzima druge parnične radnje.

(4) Sud koji rješava bračni spor ili vodi postupak u kojem se odlučuje o pitanjima koja se tiču djeteta obavještava organ starateljstva o postupku radi zaštite prava i interesa djeteta i poziva organ starateljstva na sva ročišta, te dostavlja sve odluke donesene u tom postupku.

(5) Sud će naložiti organu starateljstva da dijete, u skladu sa njegovim uzrastom i zrelošću, upozna sa mogućnošću učestvovanja u svim postupcima u kojima se odlučuje o pitanjima koja se tiču djeteta.

**Privremeno uređenje odnosa između roditelja i djece**

Član 74.

(1) U toku postupka mirenja, kao i u toku postupka u bračnim sporovima, organ starateljstva će po službenoj dužnosti rješenjem urediti održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi.

(2) Žalba protiv rješenja iz stava 1. ovog člana ne zadržava izvršenje rješenja.

(3) Rješenje iz stava 1. ovog člana ostaje na snazi do druge odluke suda ili pravosnažnosti presude o tim pitanjima.

**Privremene mjere suda**

Član 75.

(1) U toku postupka u bračnim sporovima, sud može po službenoj dužnosti rješenjem odrediti privremene mjere u vršenju roditeljskog prava i izdržavanja djeteta.

(2) Privremene mjere iz stava 1. ovog člana sud može odrediti i u korist bračnog supružnika po njegovom prijedlogu.

(3) Žalba protiv rješenja iz stava 1. ovog člana ne zadržava izvršenje rješenja.

(4) Privremena mjera iz stava 1. ovog člana ostaje na snazi do donošenja druge privremene mjere ili do pravosnažnog okončanja postupka o tim pitanjima.

**Dejstvo presude o poništenju ili razvodu braka**

Član 76.

Ako je pravosnažnom presudom brak poništen ili razveden, ne može se povodom revizije, prijedloga za ponavljanje postupka ili prijedloga za vraćanje u pređašnje stanje izmijeniti pravosnažna presuda u dijelu o prestanku braka, bez obzira na to da li je neka od stranaka zaključila novi brak.

**Troškovi postupka**

Član 77.

O troškovima postupka u bračnom sporu sud će odlučiti po slobodnoj ocjeni, vodeći računa o razlozima pravičnosti.

**Primjena odredaba o parničnom postupku**

Član 78.

U postupku o bračnom sporu primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

**Hitnost postupka u bračnom sporu**

Član 79.

Postupak u bračnom sporu je hitan.

**GLAVA VI**

**ODNOSI RODITELJA I DJECE**

1. **Prava i dužnosti roditelja i djece**

**Roditeljsko pravo**

Član 80.

(1) Roditelji imaju pravo i dužnost da se brinu o svom maloljetnom djetetu, odnosno da ga čuvaju, podižu, vaspitavaju, obrazuju, izdržavaju, zastupaju i upravljaju njegovom imovinom.

(2) Majka i otac su ravnopravni u vršenju roditeljskog prava i dužnosti.

(3) Ako je jedan od roditelja umro ili proglašen za umrlo lice, ili nije poznat, ili mu je oduzeto roditeljsko pravo, roditeljsko pravo pripada drugom roditelju.

(4) Samohrani roditelj, u smislu ovog zakona, jeste roditelj koji samostalno vrši roditeljsko pravo nad djetetom čiji je drugi roditelj umro ili je proglašen za umrlo lice ili nije poznat.

**Nemogućnost odricanja od roditeljskog prava**

Član 81.

Roditelj se ne može odreći roditeljskog prava.

**Briga o životu i zdravlju djeteta**

Član 82.

Roditelji imaju pravo i dužnost da štite svoje maloljetno dijete i da se brinu o njegovom životu i zdravlju.

**Prava djeteta**

Član 83.

(1) Dijete ima pravo na život.

(2) Dijete ima pravo na obezbjeđivanje najboljih mogućih uslova za pravilan razvoj.

(3) Dijete ima pravo na obrazovanje.

(4) Dijete ima pravo na zaštitu od nezakonitog miješanja u njegovu privatnost i porodicu.

(5) Dijete ima pravo da traži zaštitu svojih prava pred nadležnim organom.

**Ostala prava djeteta**

Član 84.

(1) Dijete ima pravo na posebnog staratelja u slučajevima određenim ovim zakonom.

(2) Dijete ima pravo na zaposlenje koje nije štetno za njegovo zdravlje i njegov razvoj i koje neće ometati njegovo obrazovanje.

(3) Dijete u porodici ima pravo na zaštitu od svih oblika nasilja, zloupotrebe, zlostavljanja i zanemarivanja.

(4) U svim pitanjima koja se tiču roditeljskog prava, najbolji interes djeteta je primaran i interesi djeteta moraju biti zaštićeni uvijek kada su u sukobu sa interesima roditelja i drugih lica koja se brinu o djetetu ili održavaju lične odnose sa djetetom.

(5) Svako je dužan da poštuje prava djeteta.

**Pravo djeteta da živi sa roditeljima**

Član 85.

(1) Dijete ima pravo da živi sa roditeljima i da se roditelji o njemu brinu prije svih drugih.

(2) Pravo djeteta da živi sa roditeljima može biti ograničeno samo sudskom odlukom kada je u odgovarajućem postupku utvrđeno da je to u najboljem interesu djeteta, osim kada je drugačije propisano zakonom.

**Pravo djeteta na lične odnose**

Član 86.

(1) Dijete ima pravo da održava lične odnose sa roditeljem sa kojim ne živi.

(2) Zahtjev za održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi mogu podnijeti taj roditelj i dijete, a o zahtjevu odlučuje sud presudom u parničnom postupku kojom utvrđuje pravo na održavanje ličnih odnosa, određujući način održavanja ličnih odnosa, a u skladu sa najboljim interesom djeteta.

(3) Dijete ima pravo da održava lične odnose i sa srodnicima i drugim licima sa kojim ga vezuje posebna bliskost, ako je to u najboljem interesu djeteta.

(4) Lica iz stava 3. ovog člana imaju pravo da održavaju lične odnose sa djetetom, ako je to u najboljem interesu djeteta.

(5) Prijedlog za održavanje ličnih odnosa djeteta i bliskog srodnika mogu podnijeti lica iz stava 3. ovog člana i dijete, a o prijedlogu odlučuje sud rješenjem u vanparničnom postupku, kojim određuje način održavanja ličnih odnosa, a u skladu sa najboljim interesom djeteta.

(6) Roditelj sa kojim dijete živi dužan je da omogući i podstiče održavanje ličnih odnosa djeteta sa roditeljem sa kojim ne živi i sa licima iz stava 3. ovog člana.

(7) Održavanje ličnih odnosa između djeteta i lica iz st. 1. i 3. ovog člana može se ograničiti ili zabraniti samo ako je to u najboljem interesu djeteta.

(8) Lični odnosi sa djetetom, u smislu ovog zakona, obuhvataju neposredne i posredne kontakte sa djetetom.

**Uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom**

Član 87.

(1) Održavanje ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi može se urediti na osnovu sporazuma roditelja maloljetnog djeteta o zajedničkom vršenju roditeljskog prava ili sporazuma roditelja maloljetnog djeteta o samostalnom vršenju roditeljskog prava.

(2) Ako sud ocijeni da je sporazum iz stava 1. ovog člana u najboljem interesu djeteta, taj sporazum će unijeti u izreku svoje odluke.

(3) U slučajevima kada po ocjeni suda sporazum roditelja o samostalnom vršenju roditeljskog prava ili sporazum roditelja o zajedničkom vršenju roditeljskog prava nije u najboljem interesu djeteta, kao i kada roditelji nisu postigli sporazum o vršenju roditeljskog prava, sud će donijeti odluku o održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja koji ne vrši roditeljsko pravo, odnosno sa kojim dijete ne živi.

(4) Roditelji, kao i lica iz člana 86. stav 3. ovog zakona, iz opravdanih razloga mogu zahtijevati od suda izmjenu odluke o održavanju ličnih odnosa sa djetetom.

**Pravo djeteta na slobodno izražavanje mišljenja**

Član 88.

(1) Dijete ima pravo na slobodno izražavanje vlastitog mišljenja u skladu sa uzrastom i zrelošću.

(2) U postupku u kojem se odlučuje o svim pitanjima koja se tiču djeteta, sud i nadležni organ dužan je omogućiti djetetu da izrazi svoje mišljenje, osim ako se ne utvrdi da to nije u skladu sa najboljim interesom djeteta.

(3) Dijete ima pravo da blagovremeno dobije informacije i obavještenja koja su mu potrebna za zasnivanje vlastitog mišljenja i da blagovremeno dobije savjet o posljedicama mogućeg uvažavanja njegovog mišljenja, te je u tu svrhu sud i nadležni organ dužan da razmotri da li je dijete dobilo dovoljno informacija da formira svoje mišljenje i da li je potrebno da se pribave dodatne informacije od roditelja, usvojilaca, staratelja ili nadležnih ustanova.

(4) Mišljenju djeteta mora se posvetiti dužna pažnja u svim pitanjima koja se tiču djeteta i u svim postupcima u kojima se odlučuje o pravima i interesima djeteta, u skladu sa djetetovim godinama i zrelošću.

**Postupanje nadležnog organa u vezi sa pravima djeteta na slobodno izražavanje mišljenja**

Član 89.

(1) Sud i nadležni organ u upravnom postupku obezbijediće uslove da dijete slobodno izrazi svoje mišljenje na prikladnom mjestu i u saradnji sa školskim psihologom, stručnim savjetnikom u sudu, organom starateljstva, porodičnim savjetovalištem ili drugom ustanovom u prisustvu lica, ako to lice dijete samo odabere.

(2) Sud i nadležni organ dužni su da u svojim odlukama koje se tiču prava i interesa djeteta navedu da li je djetetu omogućeno da izrazi svoje mišljenje, da konstatuju u čemu se sastoji mišljenje djeteta i da obrazlože svoj stav prema tom mišljenju.

(3) Ako sud i nadležni organ nisu omogućili djetetu da slobodno izrazi mišljenje, obavezni su da obrazlože zašto to nije učinjeno.

(4) Dijete ima pravo da putem roditelja ili staratelja bude informisano kako je odlučeno u postupku u kojem je dijete izrazilo svoje mišljenje.

**Zaštita djeteta**

Član 90.

(1) Republika Srpska, posredstvom nadležnih organa, dužna je da preduzme sve potrebne mjere za zaštitu djeteta od svakog oblika zanemarivanja, nasilja i zlostavljanja i od svake vrste eksploatacije, te u svim aktivnostima koje se tiču djeteta, najbolji interes djeteta mora biti prioritet.

(2) Roditelji i ostali članovi porodice ne smiju dijete podvrgavati ponižavajućim postupcima, duševnom i tjelesnom kažnjavanju, odnosno zlostavljanju.

(3) Ako su roditelji, odnosno onaj roditelj kod kojeg dijete živi zlostavljali dijete ili zanemarili brigu o djetetu, zanemarili vaspitanje djeteta ili je kod djeteta došlo do poremećaja u vaspitanju, sud može dijete oduzeti i povjeriti ga drugom roditelju, nekom drugom licu ili odgovarajućoj ustanovi, ukoliko ne postoji sudska odluka o povjeravanju djeteta.

**Izdržavanje djeteta**

Član 91.

Roditelji imaju pravo i dužnost da svoju djecu izdržavaju na način i pod uslovima određenim ovim zakonom.

**Obrazovanje djeteta**

Član 92.

(1) Roditelji imaju pravo i dužnost da se brinu o obrazovanju svoje maloljetne djece.

(2) Roditelji su dužni da se brinu o redovnom osnovnom školovanju svoje djece.

(3) Roditelji imaju pravo i dužnost da prema svojim prilikama omoguće dalje školovanje svoje djece, vodeći računa o njihovim sposobnostima i sklonostima.

**Zastupanje djeteta**

Član 93.

(1) Roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju svoju maloljetnu djecu u pravnim poslovima i postupcima izvan granica poslovne i procesne sposobnosti djeteta.

(2) Ako maloljetnom djetetu treba nešto uručiti ili saopštiti, to se može punovažno učiniti jednom ili drugom roditelju, a ako roditelji ne žive zajedno, onom roditelju kod koga dijete živi.

(3) Ako roditelji zajednički vrše roditeljsko pravo, zakonskim zastupnikom djeteta smatra se roditelj kod koga dijete živi.

**Poslovna sposobnost djeteta**

Član 94.

(1) Dijete koje je navršilo 14 godina života može preduzimati pravne poslove kojima stiče isključivo prava, pravne poslove kojima ne stiče ni prava ni obaveze i pravne poslove manjeg značaja, kao i sve ostale pravne poslove uz prethodnu ili naknadnu saglasnost roditelja, odnosno staratelja.

(2) Dijete koje je navršilo 15 godina života može preduzimati pravne poslove kojima upravlja i raspolaže svojom imovinom koju je steklo sopstvenim radom, pri čemu je dužno doprinositi za svoje izdržavanje, vaspitanje i obrazovanje.

(3) Nastupanjem punoljetstva, kao i zaključenjem braka prije punoljetstva uz dozvolu suda, stiče se potpuna poslovna sposobnost.

(4) Dijete postaje punoljetno kada navrši 18 godina života.

1. **Vršenje roditeljskog prava i dužnosti**

**Zajedničko vršenje roditeljskog prava**

Član 95.

(1) Kada žive u zajednici života, roditeljsko pravo roditelji vrše sporazumno.

(2) Kada roditelji ne vode zajednički život, roditeljsko pravo vrše zajednički, ako zaključe sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava i ako sud procijeni da je taj sporazum u najboljem interesu djeteta.

**Privremeno povjeravanje djeteta trećem licu**

Član 96.

(1) Ako je to u najboljem interesu djeteta, roditelji ili roditelj koji samostalno vrši roditeljsko pravo može privremeno povjeriti dijete na zaštitu i vaspitanje trećim licima, uz prethodnu saglasnost organa starateljstva.

(2) Dijete se ne može povjeriti na zaštitu i vaspitanje licu koje ne može da bude staratelj.

**Sporazum roditelja o zajedničkom vršenju roditeljskog prava**

Član 97.

(1) Sporazum roditelja o zajedničkom vršenju roditeljskog prava mora sadržavati:

1) saglasnost roditelja da će roditeljska prava i dužnosti obavljati zajednički, međusobnim sporazumijevanjem, koje mora biti u najboljem interesu djeteta,

2) saglasnost roditelja o tome šta će se smatrati prebivalištem djeteta,

3) saglasnost roditelja o održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi,

4) saglasnost roditelja o visini doprinosa za izdržavanje djeteta koji će uplaćivati onaj roditelj sa kojim dijete ne živi.

(2) Sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava mora biti sačinjen u pisanoj formi pred organom starateljstva ili sudom.

(3) Ako sud ocijeni da je sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava u saglasnosti sa najboljim interesom djeteta, taj sporazum unosi u izreku presude.

**Samostalno vršenje roditeljskog prava**

Član 98.

(1) U slučaju nesporazuma roditelja o vršenju roditeljskog prava odluku o tome donosi sud, uzimajući u obzir najbolji interes djeteta.

(2) Dok sud ne donese odluku o vršenju roditeljskog prava, roditeljsko pravo samostalno vrši onaj roditelj sa kojim dijete živi.

(3) Jedan roditelj samostalno i bez odluke suda vrši roditeljsko pravo kada je drugi roditelj nepoznat, umro, proglašen za umrlo lice, kada mu je oduzeto roditeljsko pravo, kada mu je oduzeta poslovna sposobnost ili mu je poslovna sposobnost ograničena u dijelu koji se odnosi na roditeljsko pravo.

(4) Jedan roditelj samostalno vrši roditeljsko pravo kada roditelji ne žive zajedno, a zaključili su sporazum o zajedničkom ili samostalnom vršenju roditeljskog prava, ali sud taj sporazum nije prihvatio cijeneći da nije u skladu sa najboljim interesom djeteta.

(5) Jedan roditelj samostalno vrši roditeljsko pravo na osnovu odluke suda kada roditelji ne vode zajednički život i kada nisu zaključili sporazum o zajedničkom ili samostalnom vršenju roditeljskog prava.

(6) Jedan roditelj samostalno vrši roditeljsko pravo na osnovu odluke suda kada roditelji ne vode zajednički život, ako je sud prihvatio sporazum roditelja o samostalnom vršenju roditeljskog prava.

**Sporazum o samostalnom vršenju roditeljskog prava**

Član 99.

(1) Sporazum o samostalnom vršenju roditeljskog prava obuhvata saglasnost roditelja o povjeravanju vršenja roditeljskog prava jednom roditelju, o visini doprinosa za izdržavanje djeteta od roditelja sa kojim dijete ne živi i o načinu održavanja ličnih odnosa djeteta sa roditeljem sa kojim ne živi.

(2) Sporazum o samostalnom vršenju roditeljskog prava mora biti sačinjen u pisanoj formi pred organom starateljstva ili sudom.

(3) Ako sud ocijeni da je sporazum o samostalnom vršenju roditeljskog prava u skladu sa najboljim interesom djeteta, taj sporazum će unijeti u izreku svoje odluke.

(4) Ako sud ocijeni da sporazum o samostalnom vršenju roditeljskog prava nije u skladu sa najboljim interesom djeteta, odluku o vršenju roditeljskog prava donosi sud.

(5) Roditelj koji ne vrši roditeljsko pravo ima pravo i dužnost da izdržava dijete, da sa djetetom održava lične odnose i da o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta odlučuje sporazumno sa roditeljem koji samostalno vrši roditeljsko pravo.

**Predaja djeteta u slučaju smrti roditelja koji je vršio roditeljsko pravo**

Član 100.

(1) U slučaju smrti roditelja koji je samostalno vršio roditeljsko pravo, preživjeli roditelj ima pravo da traži da mu lice kod koga se dijete nalazi preda dijete.

(2) U slučaju spora o predaji djeteta između roditelja i lica kod kojeg se dijete nalazi, sud će, na osnovu prijedloga i mišljenja organa starateljstva, odlučiti da li će dijete povjeriti na zaštitu i vaspitanje roditelju, nekom drugom licu ili odgovarajućoj ustanovi.

**Ponovno odlučivanje suda**

Član 101.

(1) Novu presudu o uređenju vršenja roditeljskog prava nadležni sud će donijeti ako to zahtijevaju promijenjene prilike, bez obzira na to koji je sud ranije odlučivao.

(2) U postupku za uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanje ličnih odnosa, organ starateljstva ima sva ovlašćenja iz člana 73. ovog zakona.

**Pitanja koja bitno utiču na život djeteta**

Član 102.

(1) Pitanjima koja bitno utiču na život djeteta, u smislu ovog zakona, smatraju se: obrazovanje djeteta, promjena ličnog imena, preduzimanje većih medicinskih zahvata nad djetetom, promjena prebivališta djeteta, izdavanje putnih isprava djetetu i raspolaganje imovinom djeteta velike vrijednosti.

(2) U slučaju nesaglasnosti roditelja o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta, bez obzira na to da li roditelji roditeljsko pravo vrše zajednički ili jedan roditelj samostalno, rješenje donosi organ starateljstva, vodeći računa o najboljem interesu djeteta.

(3) Žalba protiv rješenja iz stava 2. ovog člana ne odlaže izvršenje rješenja.

1. **Postupak za uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanja ličnih odnosa sa djetetom**

**Pokretanje postupka**

Član 103.

Postupak u sporu za uređenje vršenja roditeljskog prava i sporu za uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom pokreće se tužbom.

**Tužba**

Član 104.

(1) Tužbu za uređenje vršenja roditeljskog prava i uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom mogu podnijeti: dijete, roditelji djeteta i organ starateljstva.

(2) Ako između djeteta i njegovog zakonskog zastupnika postoje suprotni interesi, dijete zastupa poseban staratelj, kojeg imenuje organ starateljstva.

(3) Ako sud procijeni da u sporu za uređenje vršenja roditeljskog prava, usporu za uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom, dijete kao stranka nije zastupano na odgovarajući način, dužan je da djetetu postavi privremenog zastupnika dok organ starateljstva ne imenuje posebnog staratelja.

**Nalaz i stručno mišljenje**

Član 105.

Prije nego što donese odluku o uređenju vršenja roditeljskog prava i uređenju održavanja ličnih odnosa sa djetetom, sud je dužan da od organa starateljstva zatraži nalaz i stručno mišljenje sa prijedlogom.

**Odluka o vršenju roditeljskog prava i održavanju ličnih odnosa**

Član 106.

(1) Ako roditelji nisu zaključili sporazum o samostalnom ili zajedničkom vršenju roditeljskog prava, ili kada sud procijeni da njihov sporazum nije u najboljem interesu deteta, odluku o vršenju roditeljskog prava i o održavanju ličnih odnosa sa djetetom donosi sud.

(2) Kada sud donese odluku o zajedničkom ili samostalnom vršenju roditeljskog prava, a dijete se ne nalazi kod roditelja koji treba da vrši roditeljsko pravo, sud će naložiti da se dijete odmah preda roditelju koji treba da vrši roditeljsko pravo.

(3) Sud može odlučiti da dijete povjeri na zaštitu i vaspitanje drugom licu ili ustanovi, ako je to potrebno radi zaštite najboljeg interesa djeteta.

**Presuda i sudsko poravnanje**

Član 107.

(1) U sporu za uređenje vršenja roditeljskog prava i u sporu za uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom ne može se izreći presuda zbog propuštanja, niti presuda na osnovu priznanja ili presuda na osnovu odricanja.

(2) U sporu iz stava 1. ovog člana stranke ne mogu da zaključe sudsko poravnanje.

(3) O troškovima postupka u sporu za uređenje vršenja roditeljskog prava i u sporu za uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom sud će odlučiti po slobodnoj ocjeni, vodeći računa o razlozima pravičnosti.

(4) Protiv drugostepene odluke u sporu za uređenje vršenja roditeljskog prava i u sporu za uređenje održavanja ličnih odnosa između roditelja i djeteta uvijek je dozvoljena revizija.

**Sudija u postupku za uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanje ličnih odnosa sa djetetom**

Član 108.

U postupku za uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanja ličnih odnosa sa djetetom, po pravilu, postupa sudija koji ima posebna znanja iz oblasti zaštite prava djeteta.

**Primjena odredaba o parničnom postupku**

Član 109.

U postupku za uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanje ličnih odnosa sa djetetom primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

1. **Mjere organa starateljstva za zaštitu prava djeteta**

**Dužnosti organa starateljstva**

Član 110.

(1) Organ starateljstva dužan je da preduzima potrebne mjere radi zaštite ličnih i imovinskih prava i interesa djeteta.

(2) Ako to interesi djeteta zahtijevaju, organ starateljstva će pružiti pomoć roditeljima u sređivanju njihovih socijalnih, materijalnih i ličnih prilika i odnosa ili ih uputiti u odgovarajuće savjetovalište.

**Mjere zaštite ličnih i imovinskih prava i interesa djeteta**

Član 111.

Mjere zaštite ličnih i imovinskih prava i interesa djeteta su: upozorenje, nadzor nad vršenjem roditeljskog prava, pojačan nadzor nad vršenjem roditeljskog prava, izdvajanje djeteta iz porodice i zaštita imovinskih prava i interesa djeteta.

**Upozorenje**

Član 112.

(1) Organ starateljstva je ovlašćen da usmeno ili u pisanoj formi upozori roditelje na propuste u vršenju roditeljskog prava koji su se dogodili jednom ili se događaju rijetko, a nastale posljedice za razvoj djeteta su blaže prirode.

(2) Upozorenjem iz stava 1. ovog člana, organ starateljstva može roditelje uputiti na zdravstvene, obrazovne i druge stručne programe i usluge za podršku roditeljstvu i pravilnom vaspitanju djeteta.

(3) Upozorenju iz stava 1. ovog člana prethodi savjetovanje, o čemu se sačinjava službena zabilješka.

**Nadzor nad vršenjem roditeljskog prava**

Član 113.

(1) Ukoliko organ starateljstva utvrdi da roditelji nisu u stanju samostalno vršiti roditeljsko pravo u cjelini ili djelimično, zbog okolnosti nastalih na strani roditelja ili djeteta, a što za posljedicu ima ugrožavanje razvoja djeteta, roditeljima određuje nadzor nad vršenjem roditeljskog prava.

(2) Mjeru iz stava 1. ovog člana organ starateljstva odrediće samo ako život i zdravlje djeteta u porodici nisu ugroženi.

(3) Rješenje o mjeri nadzora nad vršenjem roditeljskog prava obavezno sadrži cilj određivanja mjere, vrijeme trajanja mjere, ime stručnog radnika organa starateljstva – voditelja mjere, kao i upozorenje roditeljima o dužnosti saradnje sa organom starateljstva.

(4) Rješenje iz stava 3. ovog člana može sadržavati preporuku roditeljima i djetetu da zatraže odgovarajuće liječenje u zdravstvenoj ustanovi, tretman u ustanovi socijalne zaštite ili drugoj odgovarajućoj ustanovi ili uključivanje u odgovarajući psihosocijalni program podrške.

(5) Na osnovu rješenja iz stava 3. ovog člana, organ starateljstva će najkasnije u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja izraditi plan i program sprovođenja mjere nadzora nad vršenjem roditeljskog prava.

(6) Organ starateljstva, roditelji i dijete međusobno sarađuju u postizanju dogovora o načinu rada i sadržaju mjere.

(7) O žalbi protiv rješenja iz stava 3. ovog člana odlučuje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite.

(8) Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

**Sadržaj nadzora nad vršenjem roditeljskog prava**

Član 114.

(1) Za vrijeme trajanja nadzora nad vršenjem roditeljskog prava stručni radnik organa starateljstva – voditelj mjere će obilaziti porodicu i savjetima i drugim odgovarajućim metodama i mjerama socijalnog rada pružati podršku roditeljima u vršenju roditeljskog prava u skladu sa planom i programom sprovođenja mjere.

(2) Stručni radnik organa starateljstva – voditelj mjere jednom mjesečno sačinjava izvještaj o sprovođenju mjere, te sačinjava i završni izvještaj o sprovođenju mjere u roku od 15 dana prije isteka roka na koji je mjera određena.

(3) Ukoliko roditelji nisu pokazali spremnost na saradnju ili ako završni izvještaj pokazuje da cilj mjere tokom njenog trajanja nije postignut, organ starateljstva razmatra druge mjere radi zaštite ličnih prava i interesa djeteta u roku od 15 dana od dana isteka roka na koji je mjera određena.

(4) Organ starateljstva je dužan roditelje i dijete upoznati sa završnim izvještajem, stručnom procjenom i potrebom preduzimanja drugih odgovarajućih mjera za zaštitu ličnih prava i interesa djeteta.

(5) Izuzetno od stava 4. ovog člana, dijete se neće upoznati sa završnim izvještajem, stručnom procjenom i potrebom preduzimanja drugih odgovarajućih mjera za zaštitu ličnih prava i interesa djeteta ako bi to imalo posljedice za njegovo zdravlje i razvoj.

**Trajanje nadzora nad vršenjem roditeljskog prava**

Član 115.

(1) Mjera nadzora nad vršenjem roditeljskog prava određuje se u neprekidnom trajanju od šest mjeseci do godinu dana, a može se odrediti uvijek kada postoje opravdani razlozi, bez obzira na vrstu prethodno određene mjere.

(2) Mjera nadzora nad vršenjem roditeljskog prava može se produžiti ako za to postoje opravdani razlozi.

(3) Organ starateljstva dužan je da prije isteka roka od godinu dana od dana prestanka mjere nadzora nad vršenjem roditeljskog prava procijeni porodične prilike i o tome sačini izvještaj.

**Pojačan nadzor nad vršenjem roditeljskog prava**

Član 116.

(1) Organ starateljstva će roditeljima odrediti mjeru pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava ako je utvrđeno da postoji ugroženost djetetovog razvoja većeg intenziteta i trajanja, a roditelji su:

1. pokazali spremnost i sposobnost da u kraćem vremenu promijene svoje ponašanje kako bi se spriječilo izdvajanje djeteta iz porodice,
2. pokazali spremnost da poštuju jasna uputstva i omogućiti nesmetan nadzor nad brigom o djetetu.

(2) Mjeru iz stava 1. ovog člana organ starateljstva će odrediti samo ako život i zdravlje djeteta u porodici nisu ugroženi.

**Sadržaj pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava**

Član 117.

(1) Na odlučivanje o mjeri pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava, sadržaj rješenja o određivanju mjere, dužnosti stručnog radnika organa starateljstva – voditelja mjere i organa starateljstva, kao i na pravo žalbe shodno se primjenjuju odredbe čl. 113. i 114. ovog zakona.

(2) Rješenjem o mjeri pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava roditeljima se određuju češće posjete i pojačana pomoć stručnog radnika organa starateljstva – voditelja mjere, jasna uputstva i posljedice koje mogu nastupiti zbog nepoštovanja uputstava i odbijanja saradnje sa organom starateljstva.

**Trajanje pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava**

Član 118.

(1) Pojačan nadzor nad vršenjem roditeljskog prava određuje se u trajanju od tri do šest mjeseci, u zavisnosti od razloga zbog kojih je određen.

(2) Pojačan nadzor nad vršenjem roditeljskog prava može se odrediti više puta ukoliko nastupe pozitivne promjene na strani roditelja i napredak na strani djeteta, ali najduže u uzastopnom trajanju do godinu dana.

(3) Organ starateljstva dužan je da prije isteka roka od godinu dana od dana prestanka mjere pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava procijeni porodične prilike i o tome sačini izvještaj.

**Privremeno izdvajanje djeteta iz porodice po odluci organa starateljstva**

Član 119.

(1) O izdvajanju djeteta iz porodice u slučaju ugroženosti života i zdravlja djeteta odlučuje sud, na prijedlog organa starateljstva.

(2) Ukoliko postoji neposredna opasnost za život i zdravlje djeteta koji se mogu zaštititi samo izdvajanjem djeteta iz okruženja u kome živi, organ starateljstva će privremeno odlučiti o izdvajanju djeteta od roditelja ili lica kod koga se dijete nalazi i podnijeti sudu prijedlog za izdvajanje djeteta iz porodice.

(3) Rješenjem o privremenom izdvajanju djeteta iz porodice organ starateljstva će odlučiti o zbrinjavanju djeteta kod drugog lica, u hraniteljskoj porodici, ustanovi socijalne zaštite ili drugoj ustanovi.

(4) Rješenje o privremenom izdvajanju djeteta organ starateljstva donosi po službenoj dužnosti.

(5) O žalbi protiv rješenja organa starateljstva iz stava 3. ovog člana odlučuje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite.

(6) Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

(7) Privremeno izdvajanje djeteta iz porodice o kome je odlučio organ starateljstva traje dok sud ne odluči o tome.

**Izdvajanje djeteta iz porodice po odluci suda**

Član 120.

(1) Organ starateljstva dužan je da u roku od tri dana od dana donošenja rješenja o privremenom izdvajanju djeteta iz porodice podnese sudu obrazložen prijedlog za izdvajanje djeteta iz porodice i zbrinjavanje djeteta kod drugog lica, u hraniteljskoj porodici, ustanovi socijalne zaštite ili drugoj ustanovi.

(2) Sud u vanparničnom postupku odlučuje o izdvajanju djeteta iz porodice i istom odlukom ovlašćuje organ starateljstva da izvrši izbor lica, hraniteljske porodice, ustanove socijalne zaštite ili druge ustanove u koju će dijete biti smješteno.

(3) Organ starateljstva dužan je da svakih šest mjeseci ispita svoju odluku i donese novo rješenje kojim se produžava ili mijenja smještaj djeteta u skladu sa odredbama ovog zakona, ili da predloži sudu vraćanje djeteta u njegovu porodicu.

(4) Kada prestanu da postoje razlozi zbog kojih je dijete izdvojeno iz svoje porodice, roditelji, usvojilac i organ starateljstva imaju pravo da predlože sudu stavljanje van snage odluke o izdvajanju djeteta iz porodice.

**Zaštita imovinskih prava i interesa djeteta**

Član 121.

(1) Organ starateljstva može, u svako doba, od roditelja zahtijevati polaganje računa o upravljanju imovinom djeteta.

(2) Organ starateljstva može zahtijevati da sud u vanparničnom postupku, radi zaštite imovinskih interesa djeteta, dozvoli mjere obezbjeđenja na imovini roditelja.

(3) Organ starateljstva može, radi zaštite imovinskih interesa djeteta, zahtijevati da sud u vanparničnom postupku odluči da se roditelji u pogledu upravljanja imovinom djeteta stave u položaj staratelja.

**Princip najmanjeg posezanja**

Član 122.

(1) Pri izboru odgovarajuće mjere staranja organ starateljstva će uzeti u obzir uzrast djeteta, njegovu psihofizičku razvijenost, psihička svojstva, sklonosti i navike, dotadašnje vaspitanje i odgajanje, porodične i socijalne uslove u kojima je živio i druge relevantne okolnosti.

(2) Pri izboru odgovarajuće mjere organ starateljstva vodiće računa o poštovanju principa najmanjeg posezanja (ide se od blaže mjere ka strožoj mjeri).

1. **Produženje roditeljskog prava i dužnosti**

**Razlozi za produženje roditeljskog prava**

Član 123.

(1) Sud može u vanparničnom postupku po zahtjevu roditelja, usvojioca ili organa starateljstva odlučiti da se roditeljsko pravo produži i poslije punoljetstva djeteta, ako dijete zbog tjelesnog ili duševnog nedostatka nije sposobno da se samo brine o sebi i o svojim pravima i interesima.

(2) Kada prestanu razlozi zbog kojih je roditeljsko pravo bilo produženo, sud će na zahtjev roditelja, odnosno usvojioca ili organa starateljstva odlučiti o prestanku roditeljskog prava.

1. **O****duzimanje roditeljskog prava i dužnosti**

**Razlozi za oduzimanje roditeljskog prava**

Član 124.

(1) Roditelju koji zloupotrebljava roditeljsko pravo i grubo zanemaruje dužnosti iz roditeljskog prava, sud će u vanparničnom postupku oduzeti roditeljsko pravo.

(2) Roditelj zloupotrebljava roditeljska prava i dužnosti ako:

1) sprovodi fizičko ili psihičko nasilje nad djetetom,

2) seksualno iskorišćava dijete,

3) eksploatiše dijete prisiljavajući ga da pretjerano radi ili da obavlja rad neprimjeren njegovom uzrastu,

4) ga podstiče na vršenje krivičnih djela,

5) djetetu dozvoljava upotrebu alkoholnog pića, droge ili drugih opojnih supstanci ili ga na to navodi,

6) navodi dijete na bilo koji oblik društveno neprihvatljivog ponašanja,

7) na bilo koji drugi način grubo krši prava djeteta.

(3) Roditelj grubo zanemaruje roditeljske dužnosti i prava ako:

1) napusti dijete,

2) ne brine duže od mjesec dana o djetetu s kojim ne živi,

3) ne održava lične odnose sa djetetom sa kojim ne živi, odnosno ako sprečava održavanje ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi,

4) u roku od godinu dana ne stvori uslove za zajednički život s djetetom koje je smješteno u drugu porodicu ili ustanovu, a za to nema nikakav opravdan razlog,

5) ne izvršava obavezu izdržavanja djeteta u trajanju dužem od tri mjeseca uzastopno ili više od tri mjeseca u posljednjih godinu dana,

6) je zanemario brigu o osnovnim životnim potrebama djeteta s kojim živi ili se ne pridržava mjera koje je radi zaštite prava i dobrobiti djeteta prethodno donio nadležni organ.

(4) Sud može roditeljsko pravo vratiti roditelju, ako prestane razlog zbog kojeg mu je to pravo oduzeto, osim u slučaju kada je roditeljsko pravo oduzeto zbog izvršenja krivičnog djela protiv polnog integriteta djeteta pravosnažnom odlukom suda.

**Postupak oduzimanja roditeljskog prava**

Član 125.

(1) Postupak radi oduzimanja roditeljskog prava pokreće organ starateljstva, roditelj, odnosno usvojilac.

(2) Organ starateljstva dužan je da pokrene postupak za oduzimanje roditeljskog prava i u slučaju kada na bilo koji način sazna da postoje okolnosti iz člana 124. st. 1. i 2. ovog zakona.

(3) Odlukom kojom sud odlučuje o oduzimanju roditeljskog prava može odlučiti o smještaju djeteta i povjeravanju na zaštitu i vaspitanje drugom licu ili ustanovi, ako je to potrebno radi zaštite najboljeg interesa djeteta.

(4) Pravosnažna odluka o oduzimanju i vraćanju roditeljskog prava dostavlja se nadležnom matičaru, a ukoliko dijete ima neko pravo na nepokretnostima, odluka se dostavlja radi upisa u javnu evidenciju o nepokretnostima i pravima na njima.

**Prestanak roditeljskog prava**

Član 126.

(1) Roditeljsko pravo prestaje kada dijete postane punoljetno ili kada prije punoljetstva zaključi brak uz dozvolu suda.

(2) Dijete postaje punoljetno kada navrši 18 godina života.

**7. Utvrđivanje očinstva i materinstva**

**Porijeklo djeteta**

Član 127.

(1) Djetetova majka je žena koja ga je rodila.

(2) Ocem djeteta rođenog u braku ili u periodu do 300 dana po prestanku braka, smatra se muž majke djeteta.

(3) Ocem djeteta koje je rođeno van braka smatra se lice koje dijete prizna za svoje ili čije je očinstvo utvrđeno pravosnažnom sudskom presudom.

(4) Ako je dijete rođeno u kasnijem braku majke, ali prije isteka roka od 270 dana po prestanku njenog prethodnog braka, ocem će se smatrati muž majke iz prethodnog braka, osim ako muž majke iz kasnijeg braka sa njenim pristankom prizna dijete za svoje.

(5) Ako bračni supružnik majke iz kasnijeg braka ospori svoje očinstvo, ocem djeteta smatra se muž majke iz prethodnog braka.

**Izjašnjenje majke o ocu djeteta**

Član 128.

(1) Čim sazna za rođenje djeteta van braka, matičar je dužan da pozove majku da se izjasni ko je otac djeteta i da o tome obavijesti organ starateljstva.

(2) Izjavu iz stava 1. ovog člana majka može dati i bez poziva matičara.

(3) Ako se majka izjasni o tome ko je otac djeteta, organ starateljstva će pozvati to lice da izjavi da li je otac djeteta.

**Izjašnjenje lica koje je majka označila kao oca djeteta**

Član 129.

(1) Ako lice iz člana 128. stava 3. ovog zakona izjavi na zapisnik pred organom starateljstva, matičarem ili u notarski obrađenoj ispravi da je otac djeteta, matičar će ga upisati kao oca djeteta u matičnu knjigu rođenih i o upisu obavijestiti majku djeteta.

(2) Ako lice iz stava 1. ovog člana izjavi da nije otac djeteta ili u roku od 30 dana od dana dostavljanja poziva ne dâ nikakvu izjavu, matičar će o tome obavijestiti majku djeteta.

**Priznanje očinstva**

Član 130.

(1) Očinstvo se može priznati pred matičarem, organom starateljstva, sudom ili notarom.

(2) Organ pred kojim je dato ovo priznanje dužan je da bez odlaganja zapisnik dostavi matičaru matičnog područja mjesta rođenja djeteta za upis djeteta u matičnu knjigu rođenih.

(3) Priznanje očinstva može biti učinjeno i u testamentu.

**Priznanje očinstva preko punomoćnika**

Član 131.

(1) Izjava o priznanju očinstva pred organima navedenim u članu 130. stav 1. ovog zakona može se dati i preko punomoćnika.

(2) Punomoć mora biti ovjerena, odnosno u formi notarski obrađene isprave kada se očinstvo priznaje pred notarom i sadržavati izričito uputstvo punomoćniku da dâ izjavu o priznavanju očinstva određenog djeteta koje je rodila određena žena.

**Priznanje očinstva od strane starijeg maloljetnika**

Član 132.

Očinstvo može priznati i maloljetnik ako je stariji od 16 godina, kao i lice kome je ograničena poslovna sposobnost, ako su ta lica sposobna da shvate prirodu i značenje izjave o priznavanju očinstva.

**Priznanje očinstva prije rođenja djeteta**

Član 133.

(1) Očinstvo se može priznati i prije rođenja djeteta.

(2) U slučaju iz stava 1. ovog člana priznanje očinstva proizvodi pravno dejstvo ako se dijete rodi živo.

**Priznanje očinstva poslije smrti djeteta**

Član 134.

(1) Očinstvo djeteta može se priznati i poslije smrti djeteta, ali samo ako je ono ostavilo potomstvo.

(2) Pod uslovima iz stava 1. ovog člana, lica ovlašćena ovim zakonom za podnošenje tužbe za utvrđivanje očinstva mogu tužbom zahtijevati da se utvrdi očinstvo umrlog djeteta.

**Saglasnost majke sa priznanjem očinstva**

Član 135.

(1) Priznanje očinstva upisuje se u matičnu knjigu rođenih ako se majka s priznanjem saglasi.

(2) Saglasnost iz stava 1. ovog člana mora biti data pred matičarem, organom starateljstva ili sudom, u javnoj ili u ovjerenoj ispravi ili pred notarom u formi notarski obrađene isprave.

(3) Ako se majka prethodno izjasnila da je otac djeteta lice koje je priznalo očinstvo, ta će se izjava smatrati njenom saglasnošću.

**Izjašnjenje majke na izjavu o priznanju očinstva**

Član 136.

Ako se majka nije koristila mogućnošću iz člana 128. stava 3. ovog zakona, matičar će je pozvati da se o tome izjasni u roku od 30 dana nakon što primi obavještenje da je određeno lice priznalo očinstvo.

**Saglasnost starijeg maloljetnika sa priznanjem očinstva**

Član 137.

(1) Ako je dijete starije od 16 godina, potrebna je i njegova saglasnost s priznanjem očinstva.

(2) Saglasnost iz stava 1. ovog člana se daje na način propisan u članu 130. stav 1. ovog zakona.

(3) Ako je dijete mlađe od 16 godina ili starije od 16 godina, a trajno je nesposobno za rasuđivanje, a majka više nije živa, ili je proglašena umrlom, ili joj je potpuno oduzeta poslovna sposobnost, izjavu o saglasnosti s priznanjem očinstva daje staratelj djeteta uz prethodnu saglasnost organa starateljstva.

**Uskraćivanje saglasnosti sa priznanjem očinstva**

Član 138.

(1) Ako se majka ili dijete starije od 16 godina, odnosno staratelj djeteta, kada je njihova saglasnost potrebna, ne saglase s priznanjem očinstva ili se ne izjasne o tome u roku od 30 dana po prijemu obavještenja o priznanju, lice koje je priznalo dijete za svoje može tužbom tražiti da sud utvrdi njegovo očinstvo.

(2) Tužba se može podnijeti u roku od tri godine od dana prijema obavještenja o nesaglasnosti lica iz stava 1. ovog člana.

**Neopozivost izjave o priznanju očinstva i saglasnosti sa priznanjem očinstva**

Član 139.

(1) Priznanje očinstva je neopozivo.

(2) Saglasnost sa priznanjem očinstva je neopoziva.

**Osporavanje ranije priznatog očinstva**

Član 140.

(1) Lice koje je priznalo očinstvo, a kasnije sazna za okolnosti koje bi isključivale njegovo očinstvo, može očinstvo osporavati tužbom.

(2) Tužba iz stava 1. ovog člana može se podnijeti u roku od godinu dana od dana saznanja za okolnosti koje bi isključivale očinstvo, a najkasnije u roku od pet godina od dana davanja izjave o priznavanju očinstva.

**Tužba djeteta za utvrđivanje očinstva**

Član 141.

(1) Tužbu radi utvrđivanja očinstva može podnijeti dijete do navršenih 25 godina života.

(2) Ako je dijete maloljetno ili poslovno nesposobno, tužbu u njegovo ime podnosi zakonski zastupnik, odnosno staratelj uz prethodnu saglasnost organa starateljstva.

**Tužba majke za utvrđivanje očinstva**

Član 142.

Tužbu radi utvrđivanja očinstva može podnijeti majka do navršenih 18 godina života djeteta.

**Tužba organa starateljstva za utvrđivanje očinstva**

Član 143.

U slučaju kad je majka označila određeno lice za oca djeteta pred matičarem, a kasnije, zanemarujući interese djeteta, ne pokrene postupak za utvrđivanje očinstva u roku od godinu dana od dana rođenja djeteta, organ starateljstva može tužbom pokrenuti postupak za utvrđivanje očinstva najkasnije do navršene dvije godine života djeteta.

**Utvrđivanje materinstva**

Član 144.

Odredbe ovog zakona o utvrđivanju očinstva shodno se primjenjuju i na utvrđivanje materinstva.

**8. Osporavanje očinstva i materinstva**

**Osporavanje očinstva od strane muža majke djeteta**

Član 145.

(1) Muž može osporavati očinstvo djeteta koje je rodila njegova žena za vrijeme trajanja braka ili prije isteka 300 dana od dana prestanka braka, ako smatra da mu nije otac.

(2) Ako je mužu potpuno oduzeta poslovna sposobnost, tužbu radi osporavanja njegovog očinstva može podnijeti njegov staratelj, uz prethodnu saglasnost organa starateljstva.

**Rok za tužbu**

Član 146.

Tužba radi osporavanja očinstva iz člana 145. ovog zakona može se podnijeti u roku od šest mjeseci od dana saznanja za činjenicu na osnovu koje se može zaključiti da tužilac nije otac djeteta, ali najkasnije do navršenih deset godina života djeteta.

**Prava nasljednika muža da nastave započeti postupak**

Član 147.

(1) U slučaju iz člana 145. ovog zakona, nasljednici muža nisu ovlašćeni da podnesu tužbu radi osporavanja očinstva, ali mogu nastaviti započeti postupak.

(2) Nasljednici muža mogu nastaviti već započeti postupak u roku od šest mjeseci od časa smrti muža.

(3) Po isteku roka iz stava 2. ovog člana, sud će obustaviti postupak.

**Osporavanje očinstva od strane majke djeteta**

Član 148.

(1) Majka može osporavati da je otac njenog djeteta lice koje se po ovom zakonu smatra ocem djeteta.

(2) Tužba iz stava 1. ovog člana može se podnijeti u roku od šest mjeseci od dana rođenja djeteta.

**Osporavanje očinstva od strane djeteta**

Član 149.

(1) Dijete može osporavati da mu je otac lice koje se po ovom zakonu smatra njegovim ocem, osim u slučaju kada je očinstvo utvrđeno pravosnažnom sudskom presudom.

(2) Tužbu iz stava 1. ovog člana dijete može podnijeti do navršenih 25 godina života.

**Osporavanje očinstva od strane lica koje sebe smatra ocem djeteta**

Član 150.

(1) Lice koje sebe smatra ocem djeteta rođenog van braka, može osporavati očinstvo drugog lica koje je to dijete priznalo za svoje, ako istovremeno traži da se utvrdi njegovo očinstvo.

(2) Tužba iz stava 1. ovog člana može se podnijeti u roku od godinu dana od dana upisa osporenog očinstva u matičnu knjigu.

**Zabrana osporavanja očinstva**

Član 151.

Ne može se osporavati očinstvo poslije smrti djeteta.

**Osporavanje materinstva**

Član 152.

Odredbe ovog zakona o osporavanju očinstva shodno se primjenjuju i na osporavanje materinstva.

**9. Utvrđivanje i osporavanje očinstva djece začete postupcima biomedicinski potpomognute oplodnje**

**Zabrana utvrđivanja očinstva**

Član 153.

Ne može se utvrđivati očinstvo djeteta koje je začeto postupcima biomedicinski potpomognute oplodnje.

**Osporavanje očinstva od strane muža majke djeteta**

Član 154.

(1) Muž može osporavati očinstvo djeteta koje je rodila njegova žena, ako je do začeća biomedicinski potpomognutom oplodnjom došlo sjemenom drugog muškarca bez njegove saglasnosti.

(2) Tužba radi osporavanja očinstva u slučaju iz stava 1. ovog člana podnosi se u roku od šest mjeseci od dana saznanja za začeće djeteta postupcima biomedicinski potpomognutom oplodnjom, a najkasnije do navršenih pet godina života djeteta.

**10. Postupak u sporovima radi utvrđivanja i osporavanja očinstva i materinstva**

**Stranke u postupku**

Član 155.

(1) Postupak u sporovima za utvrđivanje, odnosno osporavanje očinstva i materinstva pokreće se tužbom.

(2) Stranke u sporu za utvrđivanje očinstva su lice čije se očinstvo utvrđuje, dijete i majka djeteta.

(3) Stranke u sporu o osporavanju očinstva su: lice koje se po ovom zakonu smatra ocem djeteta, dijete i majka djeteta.

(4) Kada treće lice osporava očinstvo licu koje je dijete priznalo za svoje, stranke u sporu su: lice koje osporava očinstvo, lice čije se očinstvo osporava, dijete i majka djeteta.

(5) Ako tuženi u sporu o materinstvu i očinstvu nije više živ, tužba se podnosi protiv njegovih nasljednika.

**Odbacivanje tužbe**

Član156.

(1) Ako tužbom za utvrđivanje, odnosno za osporavanje očinstva nisu kao tužilac ili kao tuženi obuhvaćene sve stranke u sporu, sud će pozvati tužioca da dopuni tužbu tako što će navesti i stranku koja tužbom nije obuhvaćena.

(2) Ako tužilac u roku koji je sud odredio ne postupi na način iz stava 1. ovog člana, tužba će se odbaciti.

(3) Ako tužbu za utvrđivanje, odnosno za osporavanje očinstva podnese lice koje za to nije ovlašćeno ovim zakonom, tužba će se odbaciti.

**Suparničari**

Član 157.

(1) Stranke koje podnose tužbu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja očinstva, odnosno protiv kojih je upravljen tužbeni zahtjev jedinstveni su suparničari.

(2) Ako je tužbu za utvrđivanje, odnosno osporavanje očinstva podnijelo ovlašćeno lice u zakonskom roku, tužbi se, kao suparničar, može pridružiti i lice kome je istekao rok za podnošenje tužbe.

**Zastupanje djeteta**

Član 158.

(1) Ako dijete i roditelj koji po zakonu zastupa dijete zajedno podnose tužbu za utvrđivanje ili osporavanje očinstva, odnosno ako su tuženi istom tužbom, taj će roditelj zastupati dijete i u parnici, ali organ starateljstva može djetetu postaviti posebnog staratelja ako između djeteta i roditelja u toj parnici postoje suprotni interesi.

(2) Ako su dijete i roditelj koji po zakonu zastupa dijete, u parnici u suprotnim stranačkim ulogama tužioca i tuženog, organ starateljstva postaviće djetetu posebnog staratelja.

**Posebna pravila postupka**

Član 159.

(1) U postupku u sporovima radi utvrđivanja, odnosno osporavanja očinstva i materinstva isključena je javnost.

(2) U sporovima za utvrđivanje ili osporavanje očinstva ili materinstva ne može se donijeti presuda zbog propuštanja ni presuda na osnovu priznanja, niti se može zaključiti sudsko poravnanje.

(3) U parnicama za utvrđivanje ili osporavanje očinstva ili materinstva odricanje od tužbenog zahtjeva ima isto pravno dejstvo kao i povlačenje tužbe.

**Troškovi postupka**

Član 160.

O troškovima postupka u parnicama radi utvrđivanja, odnosno osporavanja očinstva ili materinstva sud će odlučiti po slobodnoj ocjeni, vodeći računa o razlozima pravičnosti.

**Privremene mjere**

Član 161.

(1) U postupku za utvrđivanje, odnosno osporavanje očinstva ili materinstva, sud može po službenoj dužnosti odrediti privremene mjere radi zaštite, smještaja i izdržavanja djece.

(2) Žalba protiv rješenja o privremenoj mjeri ne zadržava izvršenje rješenja.

(3) Sud je dužan da presudom u sporu o materinstvu i očinstvu odluči o vršenju roditeljskog prava.

**Primjena pravila parničnog postupka**

Član 162.

U postupku za utvrđivanje i osporavanje očinstva ili materinstva primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

**GLAVA VII**

**USVOJENJE**

1. **Pojam i oblici usvojenja**

**Pojam usvojenja**

Član 163.

Usvojenje je poseban oblik porodičnopravne zaštite djeteta bez roditelja ili bez odgovarajućeg roditeljskog staranja kojim se, na osnovu odluke organa starateljstva, zasniva roditeljski, odnosno srodnički odnos.

**Oblici usvojenja**

Član 164.

Usvojenje može biti potpuno i nepotpuno.

**Pravo na saznanje porijekla**

Član 165.

(1) Dijete ima pravo da zna da je usvojeno, u skladu sa svojim uzrastom i zrelošću.

(2) Službeno lice organa starateljstva upoznaće buduće usvojioce s tim da imaju obavezu da djetetu saopšte istinu o njegovom porijeklu, vodeći računa o djetetovom uzrastu i zrelosti.

1. **Uslovi za zasnivanje usvojenja**

**Korisnost usvojenja za usvojenika**

Član 166.

Usvojenje se može zasnovati samo ako je korisno za usvojenika.

**Porodični status usvojenika**

Član 167.

Usvojiti se može dijete:

1) koje nema žive roditelje,

2) čiji roditelji nisu poznati ili je nepoznato njihovo boravište najmanje godinu dana, a u tom periodu se ne brinu za dijete,

3) čiji su roditelji pred nadležnim organom starateljstva pristali da njihovo dijete bude usvojeno.

**Najmanja uzrasna dob usvojenika**

Član 168.

Dijete ne može biti usvojeno prije nego što navrši tri mjeseca života.

**Smetnje za usvojenje**

Član 169.

(1) Ne može se usvojiti krvni srodnik u pravoj liniji, ni rođeni brat ili sestra, odnosno sestra ili brat po ocu ili majci.

(2) Staratelj ne može usvojiti svog štićenika dok ga organ starateljstva ne razriješi dužnosti staratelja.

**Pristanak roditelja**

Član 170.

(1) Za zasnivanje usvojenja potreban je pristanak oba roditelja djeteta, ako dijete ima roditelje.

(2) Pristanak roditelja mora biti izričit u odnosu na oblik usvojenja.

(3) Roditelj daje pristanak za zasnivanje usvojenja sa označavanjem ili bez označavanja usvojilaca.

(4) Roditelj može opozvati pristanak za zasnivanje usvojenja u roku od 30 dana od dana kada je dao pristanak.

(5) Pravom iz stava 4. ovog člana roditelj se može koristiti samo jednom.

**Saglasnost staratelja usvojenika**

Član 171.

Ako je dijete pod starateljstvom, saglasnost za usvojenje daje njegov staratelj.

**Lična svojstva usvojilaca**

Član 172.

(1) Usvojiti može samo lice za koje je utvrđeno da ima lična svojstva na osnovu kojih se može zaključiti da će roditeljsko pravo vršiti u najboljem interesu djeteta.

(2) Usvojiti ne može:

1) lice kome je oduzeto roditeljsko pravo,

2) lice kome je oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost,

3) lice koje ne pruža dovoljno jemstva da će usvojenika podizati i vaspitati tako da bude koristan član društvene zajednice,

4) lice upisano u Registar lica pravosnažno osuđenih za krivična djela seksualne zloupotrebe i iskorišćavanja djece,

5) lice koje je duševno bolesno ili slaboumno, odnosno koje boluje od druge bolesti koja može dovesti u opasnost zdravlje ili život usvojenika.

(3) Usvojiti ne može ni lice kod čijeg se bračnog supružnika ili vanbračnog partnera stiče neka od okolnosti iz stava 2. ovog člana.

**Priprema usvojilaca**

Član 173.

(1) Usvojiti može samo lice koje je pripremljeno za usvojenje po posebnom programu pripreme za usvojenje, osim kada usvaja bračni ili vanbračni partner roditelja djeteta.

(2) Priprema za usvojenje obavlja se tokom procjene opšte podobnosti usvojilaca, ali obavezno prije donošenja stručnog mišljenja o opštoj podobnosti za usvojenje.

(3) Program pripreme za usvojenje donosi ministar zdravlja i socijalne zaštite.

**Državljanstvo usvojilaca**

Član 174.

(1) Usvojilac može biti samo državljanin Bosne i Hercegovine.

(2) Usvojilac može biti i strani državljanin, ako za to postoje naročito opravdani razlozi, pogotovo ako se za određeno dijete ne mogu pronaći usvojioci među domaćim državljanima.

(3) Za usvojenje iz stava 2. ovog člana potrebna je saglasnost Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite.

**Razlika u godinama između usvojenika i usvojilaca**

Član 175.

(1) Usvojiti može samo lice koje je starije od usvojenika najmanje 18 godina.

(2) Kada je usvojilac bračni supružnik ili vanbračni partner roditelja djeteta koje se usvaja, razlika u godinama između usvojioca i usvojenika može biti manja od 18 godina.

(3) Ako bračni supružnici ili vanbračni partneri zajednički usvajaju isto dijete, mogu ga usvojiti i ako uslov iz stava 1. ovog člana ispunjava samo jedno od njih.

(4) Ako bračni supružnici ili vanbračni partneri usvajaju djecu koja su sestra i brat, ili brat i sestra po majci ili ocu, usvojiti mogu i ako jedno od njih ispunjava uslov iz stava 1. ovog člana samo u odnosu na jedno dijete.

**3. Posebni uslovi za zasnivanje nepotpunog usvojenja**

**Maloljetstvo usvojenika**

Član 176.

(1) Nepotpuno se može usvojiti maloljetno dijete.

(2) Ne može se usvojiti maloljetno dijete koje je steklo potpunu poslovnu sposobnost u skladu sa odredbama ovog zakona.

**Pristanak usvojenika**

Član 177.

(1) Za usvojenje djeteta starijeg od deset godina koje je sposobno da shvati značenje usvojenja potreban je njegov pristanak.

(2) Pristanak za zasnivanje usvojenja, dijete daje bez prisustva roditelja i budućih usvojilaca.

(3) Dijete može opozvati pristanak za zasnivanje usvojenja do pravosnažnosti rješenja o zasnivanju usvojenja.

**Kada nije potreban pristanak roditelja usvojenika**

Član 178.

Za zasnivanje nepotpunog usvojenja nije potreban pristanak roditelja djeteta:

1) kome je oduzeto roditeljsko pravo,

2) kome je oduzeta poslovna sposobnost.

**Bračni ili vanbračni status usvojilaca**

Član 179.

(1) Nepotpuno mogu usvojiti bračni supružnici zajednički, jedan bračni supružnik uz pristanak drugog, kao i maćeha ili očuh djeteta koje se usvaja.

(2) Dijete mogu nepotpuno usvojiti vanbračni partneri zajednički, kao i vanbračni partner roditelja djeteta koje se usvaja, ako žive u vanbračnoj zajednici duže od pet godina.

**4. Posebni uslovi za zasnivanje potpunog usvojenja**

**Uzrast usvojenika**

Član 180.

Potpuno se usvojiti može samo dijete do navršenih deset godina života.

**Bračni ili vanbračni status usvojilaca**

Član 181.

(1) Dijete mogu potpuno usvojiti bračni supružnici zajednički, kao i očuh ili maćeha djeteta koje se usvaja.

(2) Dijete mogu potpuno usvojiti vanbračni partneri zajednički, kao i vanbračni partner roditelja djeteta koje se usvaja, ako žive u vanbračnoj zajednici duže od pet godina i ako za to postoje naročito opravdani razlozi.

**5. Dejstva usvojenja**

**Prava i dužnosti iz nepotpunog usvojenja**

Član 182.

(1) Nepotpunim usvojenjem se između usvojioca, sa jedne strane, i usvojenika i njegovih potomaka, sa druge strane, zasnivaju odnosi srodstva, kao i prava i dužnosti koja po zakonu postoje između roditelja i djeteta, ako zakonom nije drugačije određeno.

(2) Nepotpuno usvojenje ne utiče na prava i dužnosti usvojenika prema njegovim roditeljima i ostalim krvnim srodnicima.

**Određivanje ličnog imena usvojenika kod nepotpunog usvojenja**

Član 183.

(1) Lično ime usvojenika, kod nepotpunog usvojenja, usvojioci određuju sporazumno.

(2) Usvojenik može dobiti prezime usvojioca, osim ako usvojilac odluči da usvojenik zadrži svoje prezime ili da svom prezimenu doda prezime usvojioca.

(3) Ako se ne postigne sporazum iz st. 1. i 2. ovog člana, o imenu i prezimenu usvojenika odlučuje organ starateljstva.

(4) Za promjenu imena ili prezimena usvojenika koji ima više od deset godina, potreban je usvojenikov pristanak.

(5) Lično ime usvojenika obavezno se navodi u rješenju o zasnivanju usvojenja.

**Promjena ličnog imena usvojenika nakon prestanka usvojenja**

Član 184.

(1) Nakon pravosnažnosti rješenja nadležnog organa o prestanku usvojenja, usvojenik može uzeti lično ime koje je imao prije usvojenja.

(2) Ako je usvojenje prestalo prije navršenih 18 godina života usvojenika, izjavu o uzimanju ličnog imena iz stava 1. ovog člana daju roditelji, ako su u mogućnosti da vrše roditeljsko pravo, nadležni organ starateljstva ili staratelj, uz saglasnost nadležnog organa starateljstva.

(3) Ako usvojenik ima više od deset godina, potreban je i njegov pristanak.

(4) Izjava o uzimanju ličnog imena iz stava 1. ovog člana daje se u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti rješenja o prestanku usvojenja.

(5) Izjava se daje matičaru koji vodi matičnu knjigu rođenih u koju je upisano rođenje usvojenika ili matičaru nadležnom po mjestu prebivališta roditelja ili staratelja.

(6) Matičar nadležan po mjestu prebivališta roditelja ili staratelja, dužan je da izjavu o određivanju novog ličnog imena djeteta dostavi odmah, a najkasnije sljedećeg radnog dana, matičaru koji vodi matičnu knjigu rođenih u koju je upisano rođenje djeteta.

**Prava i dužnosti iz potpunog usvojenja**

Član 185.

(1) Potpunim usvojenjem se između usvojioca i njegovih srodnika, sa jedne strane, i usvojenika i njegovih potomaka, sa druge strane, zasnivaju odnosi srodstva, kao da se radi o krvnom srodstvu.

(2) Potpunim usvojenjem prestaju sva međusobna prava i dužnosti između usvojenika i njegovih krvnih srodnika, osim kada dijete usvoji maćeha ili očuh, odnosno vanbračni partner roditelja djeteta koje se usvaja.

**Određivanje ličnog imena usvojenika kod potpunog usvojenja**

Član 186.

(1) Lično ime usvojenika, kod potpunog usvojenja, usvojioci određuju sporazumno.

(2) Usvojenik može dobiti zajedničko prezime usvojilaca, a ako usvojioci nemaju zajedničko prezime, sporazumno će odrediti prezime usvojenika.

(3) Ako se ne postigne sporazum iz st. 1. i 2. ovog člana, o imenu i prezimenu usvojenika odlučuje organ starateljstva.

(4) Lično ime usvojenika obavezno se navodi u rješenju o zasnivanju usvojenja.

**Osporavanje i utvrđivanje očinstva i materinstva**

Član 187.

Osporavanje ili utvrđivanje materinstva i očinstva nije dozvoljeno nakon zasnivanja potpunog usvojenja.

**6. Postupak zasnivanja usvojenja**

**Pokretanje postupka za zasnivanje usvojenja**

Član 188.

Postupak za zasnivanje usvojenja mogu pokrenuti organ starateljstva po službenoj dužnosti, budući usvojioci i roditelji, odnosno staratelj djeteta.

**Zahtjev usvojilaca za zasnivanje usvojenja**

Član 189.

(1) Budući usvojioci podnose pismeni zahtjev za zasnivanje usvojenja organu starateljstva na čijem području imaju zajedničko prebivalište, odnosno boravište.

(2) Strani državljani podnose pismeni zahtjev za zasnivanje usvojenja Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite, uz koji prilažu dokaze o opštoj podobnosti za usvojenje.

(3) Budući usvojioci uz zahtjev za zasnivanje usvojenja podnose izvod iz matične knjige rođenih za svakog od njih, kao i ostale dokaze o svojoj podobnosti da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca).

(4) Zahtjev za zasnivanje usvojenja mora biti izričit u odnosu na vrstu usvojenja.

**Zahtjev roditelja ili staratelja djeteta za zasnivanje usvojenja**

Član 190.

(1) Roditelji ili staratelj djeteta podnose pismeni zahtjev za zasnivanje usvojenja organu starateljstva na čijem području dijete ima prebivalište, odnosno boravište ako se prebivalište ne može utvrditi.

(2) Roditelji ili staratelj djeteta uz zahtjev za zasnivanje usvojenja podnose izvod iz matične knjige rođenih za dijete, kao i ostale dokaze o podobnosti djeteta da bude usvojeno (opšta podobnost usvojenika).

(3) Kada primi zahtjev roditelja za zasnivanje usvojenja, organ starateljstva dužan je da im preporuči psihosocijalno savjetovanje u organu starateljstva, porodičnom savjetovalištu ili u drugoj ustanovi koja je specijalizovana za posredovanje u porodičnim odnosima.

(4) U primjerenom roku nakon što je roditeljima preporučeno psihosocijalno savjetovanje, organ starateljstva će pozvati roditelje i dijete koje je navršilo deset godina života da pred njim na zapisnik daju pristanak za zasnivanje usvojenja.

(5) Organ starateljstva će roditelje i dijete, prije nego što daju pristanak na zasnivanje usvojenja, upoznati sa pravnim posljedicama pristanka.

(6) Ovjereni prepis zapisnika organ starateljstva uručiće roditeljima i djetetu.

(7) Nakon što roditelji daju pristanak za zasnivanje usvojenja, organ starateljstva dužan je da djetetu postavi privremenog staratelja koji će ga zastupati u postupku za zasnivanje usvojenja, osim ako je usvojilac bračni supružnik ili vanbračni partner roditelja djeteta ili usvojioca.

**Opšta podobnost usvojilaca i usvojenika**

Član 191.

(1) Na osnovu izjava budućih usvojilaca, roditelja ili staratelja djeteta, samog djeteta, te na osnovu ostalih priloženih, odnosno po službenoj dužnosti pribavljenih dokaza, organ starateljstva utvrđuje da li su budući usvojioci podobni da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca) i da li je dijete podobno da bude usvojeno (opšta podobnost usvojenika).

(2) Stručno mišljenje o opštoj podobnosti sačinjava organ starateljstva, na osnovu nalaza i stručnog mišljenja psihologa, pedagoga, socijalnog radnika i pravnika.

(3) Organ starateljstva će zatražiti nalaz i mišljenje od doktora medicine, a može zatražiti nalaz i mišljenje i od stručnjaka porodičnih savjetovališta ili drugih ustanova specijalizovanih za posredovanje u porodičnim odnosima, kao i od zdravstvenih ustanova.

(4) Na osnovu izjava, te na osnovu ostalih priloženih, odnosno po službenoj dužnosti pribavljenih dokaza, Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite, u saradnji sa organom starateljstva, utvrđuje da li su strani državljani podobni da usvoje dijete, tj. utvrđuje opštu podobnost usvojilaca stranih državljana.

(5) U slučaju iz stava 4. ovog člana, a kada strani državljani nemaju zajedničko prebivalište, odnosno boravište u Republici Srpskoj, Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite obratiće se za saradnju onom organu starateljstva koji ono odabere.

**Odbijanje zahtjeva za zasnivanje usvojenja zbog opšte nepodobnosti**

Član 192.

(1) Organ starateljstva, u pisanom obliku, donosi rješenje o odbijanju zahtjeva za zasnivanje usvojenja, ako na osnovu stručnog mišljenja iz člana 191. stav 2. ovog zakona ili drugih činjenica utvrdi da podnosioci zahtjeva nisu podobni za usvojioce (opšta podobnost usvojilaca), odnosno da dijete nije podobno da bude usvojeno (opšta podobnost usvojenika).

(2) Organ starateljstva dužan je da rješenje iz stava 1. ovog člana donese u roku od 60 dana od dana predaje urednog zahtjeva, odnosno od dana pokretanja postupka po službenoj dužnosti.

(3) Žalbu protiv rješenja o odbijanju zahtjeva za zasnivanje usvojenja podnosioci zahtjeva mogu izjaviti Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.

(4) Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite, u pisanom obliku, donosi rješenje o odbijanju zahtjeva za zasnivanje usvojenja koji su podnijeli strani državljani, ako utvrdi da podnosioci zahtjeva nisu podobni za usvojioce.

(5) Rješenje iz stava 4. ovog člana je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor.

**Jedinstveni lični registar usvojenja**

Član 193.

(1) Kada utvrdi da su budući usvojioci podobni da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca), odnosno da je dijete podobno da bude usvojeno (opšta podobnost usvojenika), organ starateljstva dužan je da podatke o budućim usvojiocima, odnosno budućem usvojeniku odmah unese u Jedinstveni lični registar usvojenja.

(2) Kada utvrdi da su strani državljani podobni da usvoje dijete, Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite podatke o stranim državljanima unosi u Jedinstveni lični registar usvojenja.

(3) Organi starateljstva i Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite, po službenoj dužnosti, periodično provjeravaju tačnost podataka unesenih u Jedinstveni lični registar usvojenja.

(4) Jedinstveni lični registar usvojenja vodi Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštitu.

(5) Jedinstveni lični registar usvojenja sadrži evidenciju podataka o budućim usvojiocima za koje je utvrđeno da su podobni da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca) i djeci za koju je utvrđeno da su podobna da budu usvojena (opšta podobnost usvojenika).

(6) Sadržaj i način vođenja Jedinstvenog ličnog registra usvojenja propisuje se Pravilnikom o Jedinstvenom ličnom registru usvojenja, koji donosi ministar zdravlja i socijalne zaštite.

**Izbor budućih usvojilaca**

Član 194.

(1) Organ starateljstva na čijem području dijete ima prebivalište, odnosno boravište, ako se prebivalište ne može utvrditi, bira buduće usvojioce na osnovu podataka iz Jedinstvenog ličnog registra usvojenja i o tome donosi poseban zaključak.

(2) Izbor budućih usvojilaca ne vrši se ako dijete usvaja bračni supružnik ili vanbračni partner roditelja djeteta, odnosno ako usvojeno dijete usvaja bračni supružnik ili vanbračni partner usvojioca djeteta.

(3) Izbor budućih usvojilaca ne vrši se ako usvojioci i roditelji, odnosno staratelj djeteta sporazumno izvrše izbor i ako organ starateljstva ocijeni da je takav sporazum u najboljem interesu djeteta.

**Probni smještaj**

Član 195.

(1) Organ starateljstva na čijem području dijete ima prebivalište, odnosno boravište, ako se prebivalište ne može utvrditi, rješenjem će odrediti probni smještaj radi uzajamnog prilagođavanja, na osnovu koga će dijete biti smješteno u porodicu budućih usvojilaca.

(2) Probni smještaj radi uzajamnog prilagođavanja ne određuje se ako dijete usvaja bračni supružnik ili vanbračni partner roditelja djeteta, odnosno ako usvojeno dijete usvaja bračni supružnik ili vanbračni partner usvojioca djeteta.

(3) Protiv rješenja iz stava 1. ovog člana nije dozvoljena žalba.

(4) Probni smještaj ne može trajati duže od šest mjeseci, a sprovodi se na teritoriji Bosne i Hercegovine.

(5) Organ starateljstva dužan je da nadzire uspješnost uzajamnog prilagođavanja budućih usvojilaca i djeteta, te da o svojim ocjenama sačinjava službene zabilješke (posebna podobnost usvojilaca i usvojenika).

**Odbijanje zahtjeva za zasnivanje usvojenja zbog posebne nepodobnosti**

Član 196.

(1) Ukoliko utvrdi da uzajamno prilagođavanje nije bilo uspješno, organ starateljstva će u pisanom obliku donijeti rješenje o odbijanju zahtjeva za zasnivanje usvojenja.

(2) Protiv rješenja o odbijanju zahtjeva za zasnivanje usvojenja, podnosioci zahtjeva mogu izjaviti žalbu Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Rješenje o zasnivanju usvojenja**

Član 197.

(1) Organ starateljstva na čijem području dijete ima prebivalište, odnosno boravište, ako se prebivalište ne može utvrditi, u pisanom obliku donosi rješenje o zasnivanju usvojenja ako:

1) su budući usvojioci podobni da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca),

2) je dijete podobno da bude usvojeno (opšta podobnost usvojenika),

3) utvrdi da je uzajamno prilagođavanje budućih usvojilaca i djeteta bilo uspješno (posebna podobnost usvojilaca i usvojenika).

(2) Ispunjenost pretpostavki u pogledu opšte podobnosti usvojilaca, opšte podobnosti usvojenika i posebne podobnosti usvojilaca i usvojenika, organ starateljstva po službenoj dužnosti utvrđuje tokom cijelog postupka za zasnivanje usvojenja.

(3) Protiv rješenja o zasnivanju usvojenja može se izjaviti žalba Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.

(4) Usvojenje je zasnovano kada rješenje o zasnivanju usvojenja postane pravosnažno.

**Upoznavanje sa pravnim posljedicama**

Član 198.

(1) Prije donošenja rješenja o zasnivanju usvojenja, službeno lice organa starateljstva sa budućim usvojiocima obavlja razgovor bez prisustva javnosti pri čemu je dužno da ih upozna sa pravnim posljedicama koje nastupaju zasnivanjem potpunog, odnosno nepotpunog usvojenja.

(2) Službeno lice organa starateljstva može obaviti razgovor i sa djetetom, ako je to u skladu sa godinama i zrelošću djeteta, u kojem će ga detaljno obavijestiti o predstojećem usvojenju.

**Isključivanje javnosti**

Član 199.

(1) U postupku za zasnivanje usvojenja javnost je isključena.

(2) Podaci iz evidencije i dokumentacije o zasnivanju usvojenja spadaju u službenu tajnu i nju su dužni da čuvaju svi učesnici u postupku kojima su ti podaci dostupni.

**Upis u matičnu knjigu rođenih**

Član 200.

(1) Pravosnažno rješenje o zasnivanju usvojenja organ starateljstva dužan je da u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja dostavi nadležnom matičaru radi upisa u matičnu knjigu rođenih.

(2) Kod potpunog usvojenja mora biti sačuvana tajnost podataka o njegovom zasnivanju, a u matičnu knjigu rođenih usvojioci se upisuju kao roditelji usvojenika.

**Evidencija i dokumentacija o usvojenju**

Član 201.

(1) Organ starateljstva dužan je da vodi evidenciju i dokumentaciju o usvojenoj djeci.

(2) Sadržaj i način vođenja evidencije i dokumentacije o usvojenoj djeci propisuje se Pravilnikom o vođenju evidencije i dokumentacije o usvojenoj djeci, kojeg donosi ministar zdravlja i socijalne zaštite.

**Primjena zakona kojim se uređuje opšti upravni postupak**

Član 202.

U postupku za zasnivanje usvojenja primjenjuju se odredbe Zakona o opštem upravnom postupku, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

1. **Prestanak usvojenja**

**Raskid nepotpunog usvojenja po službenoj dužnosti**

Član 203.

(1) Nepotpuno usvojenje može se raskinuti na osnovu rješenja organa starateljstva kad on utvrdi da to zahtijevaju opravdani interesi usvojenika.

(2) Kada to zahtijevaju opravdani interesi maloljetnog usvojenika, svako lice može kod organa starateljstva preduzeti inicijativu za raskid usvojenja.

(3) U postupku za raskid usvojenja organ starateljstva, kada ocijeni da je to potrebno, pribaviće odgovarajuće stručno mišljenje o cjelishodnosti daljeg postojanja usvojenja.

**Zahtjev za raskid nepotpunog usvojenja**

Član 204.

(1) Nepotpuno usvojenje može se raskinuti i na zahtjev usvojioca ili usvojenika, kao i na njihov zajednički zahtjev.

(2) Kada zahtjev za raskid usvojenja podnosi maloljetni usvojenik, organ starateljstva će imenovati posebnog staratelja usvojeniku.

(3) U slučajevima iz stava 1. ovog člana, organ starateljstva donosi rješenje o raskidu usvojenja, ako ocijeni da je to u interesu usvojenika.

**Izdržavanje kod raskida nepotpunog usvojenja**

Član 205.

(1) Ako maloljetni usvojenik nema krvne srodnike koji su po zakonu dužni da ga izdržavaju ili oni nisu u stanju da ga izdržavaju, organ starateljstva može rješenjem o raskidu usvojenja obavezati usvojioce da izdržavaju usvojenika.

(2) Ako usvojilac nije sposoban za rad i nema dovoljno sredstava za život, organ starateljstva može rješenjem o raskidu usvojenja obavezati punoljetnog usvojenika da izdržava usvojioca, uzimajući u obzir i razloge koji su doveli do raskida usvojenja.

(3) Rješenjem iz st. 1. i 2. ovog člana izdržavanje se može odrediti najduže do godinu dana.

**Žalba na rješenje o raskidu**

Član 206.

(1) Protiv rješenja organa starateljstva o raskidu usvojenja može se izjaviti žalba Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.

(2) Usvojenje prestaje danom pravosnažnosti rješenja o raskidu usvojenja.

(3) Pravosnažno rješenje o raskidu usvojenja organ starateljstva dužan je da dostavi nadležnom matičaru u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja radi upisa u matičnu knjigu rođenih.

**Neraskidivost potpunog usvojenja**

Član 207.

Potpuno usvojenje ne može se raskinuti.

**Posljedice prestanka usvojenja**

Član 208.

Nakon prestanka usvojenja, o staranju nad maloljetnim djetetom odlučuje organ starateljstva.

**GLAVA VIII**

**STARATELJSTVO**

**1. Poslovi starateljstva**

**Organ za vršenje poslova starateljstva**

Član 209.

Poslove starateljstva vrši organ starateljstva iz člana 14. ovog zakona.

**Neposredno i posredno starateljstvo**

Član 210.

Organ starateljstva iz člana 14. ovog zakona poslove starateljstva vrši preko postavljenog staratelja ili neposredno.

**Poslovi i cilj starateljstva**

Član 211.

(1) Organ starateljstva preduzima potrebne mjere da se na najbolji način ostvari svrha starateljstva.

(2) Organ starateljstva u pripremanju, donošenju i sprovođenju svojih rješenja, odnosno pojedinih mjera, koristi sve oblike socijalne zaštite, metode socijalnog i drugog stručnog rada, kao i usluge socijalnih, zdravstvenih, obrazovno-vaspitnih i drugih ustanova.

(3) Organ starateljstva može osnovati stručno radno tijelo sastavljeno od odgovarajućih stručnjaka (ljekara, pedagoga, pravnika, psihologa, socijalnog radnika i drugih), sa zadatkom da razmatra stručna pitanja i daje organu starateljstva prijedloge za preduzimanje pojedinih ciljeva starateljstva.

**Posebna zaštita lica pod roditeljskim staranjem**

Član 212.

(1) Organ starateljstva pruža posebnu društvenu zaštitu i licima koja se nalaze pod roditeljskim staranjem, pod uslovima i na način određen ovim zakonom i drugim propisima.

(2) Organ starateljstva brine se o primjeni vaspitne i druge mjere izrečene od sudova i drugih nadležnih organa, radi vaspitanja i obrazovanja maloljetnika i drugih lica na koje se ove mjere odnose i vrši druge poslove koji su mu stavljeni u nadležnost posebnim zakonom.

**2. Staratelj**

**Uslovi za izbor staratelja**

Član 213.

(1) Licu pod starateljstvom organ starateljstva postavlja staratelja, ukoliko ne odluči da dužnost staratelja vrši neposredno.

(2) Za staratelja se postavlja lice koje ima lična svojstva i sposobnost za vršenje dužnosti staratelja, a koje prethodno dâ pristanak da bude staratelj.

(3) Pri postavljanju staratelja, organ starateljstva uzeće u obzir i želje štićenika ako je štićenik u stanju da ih izrazi, kao i želje bliskih srodnika štićenika.

(4) Po pravilu, za staratelja će biti postavljen najbliži krvni srodnik u pravoj liniji ili pobočnoj liniji, koji inače ispunjava i sve druge potrebne uslove za vršenje dužnosti staratelja.

**Staratelj za više štićenika**

Član 214.

Isto lice može se postaviti za staratelja i za više štićenika ako to nije u suprotnosti sa interesima pojedinih štićenika i ako to lice na to pristane.

**Staratelj štićenika koji je smješten u ustanovu**

Član 215.

Licu pod starateljstvom koje je smještano u vaspitno-obrazovnu, socijalnu ili drugu sličnu ustanovu, organ starateljstva postavlja staratelja za vršenje onih poslova starateljstva koje ta ustanova ne vrši u okvirima svoje redovne djelatnosti.

**Podijeljeno starateljstvo**

Član 216.

(1) Organ starateljstva može rješenjem ograničiti ovlašćenje staratelja i odlučiti da pojedine poslove staratelja organ starateljstva vrši neposredno.

(2) Ako organ starateljstva vrši dužnost staratelja u smislu stava 1. ovog člana, može da pojedine poslove povjeri stručnim licima da ih vrše u njegovo ime i pod njegovim nadzorom.

**Smetnje za postavljanje staratelja**

Član 217.

Za staratelja se ne može postaviti lice:

1) kome je oduzeto roditeljsko pravo,

2) kome je oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost,

3) čiji su interesi u suprotnosti sa interesima štićenika, odnosno koje ne pruža dovoljno jemstva da će štićenika vaspitati i odgajati tako da postane odgovoran član društvene zajednice,

4) koje je upisano u Registar lica osuđenih za krivična djela seksualne zloupotrebe i iskorišćavanja djeteta,

5) od koga se, s obzirom na njegovo ranije i sadašnje vladanje, lična svojstva i odnose sa štićenikom i njegovim roditeljima, ne može očekivati da će pravilno vršiti dužnost staratelja.

**Obim ovlašćenja staratelja**

Član 218.

(1) Organ starateljstva, rješenjem kojim postavlja staratelja, određuje njegove dužnosti i obim njegovih ovlašćenja.

(2) Organ starateljstva dužan je da, prije donošenja rješenja iz stava 1. ovog člana, upozna staratelja sa značajem starateljstva, njegovim pravima i dužnostima i sa drugim važnijim podacima potrebnim za vršenje dužnosti staratelja.

**Obavještavanje o postavljanju staratelja**

Član 219.

(1) O stavljanju pod starateljstvo i o prestanku starateljstva organ starateljstva obavještava nadležnog matičara u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

(2) Ako lice stavljeno pod starateljstvo ima nepokretnu imovinu, organ starateljstva obavještava nadležni organ radi upisa starateljstva u javnu evidenciju o nepokretnostima i pravima na njima.

(3) Rješenje o postavljanju staratelja dostavlja se djetetu koje se stavlja pod starateljstvo i koje je navršilo 14 godina, licu koje se stavlja pod starateljstvo ukoliko je djelimično lišeno poslovne sposobnosti, roditeljima djeteta, odnosno srodnicima lica koji su u postupku postavljanja staratelja izrazili spremnost da vrše dužnost staratelja, licu koje je označeno kao staratelj u anticipiranoj izjavi, kao i postavljenom staratelju.

**Dužnosti staratelja**

Član 220.

Staratelj je dužan da se savjesno brine o ličnosti, pravima, obavezama i interesima štićenika i upravljanju njegovom imovinom.

**Staranje o imovini štićenika**

Član 221.

Ako štićenik ima imovinu, organ starateljstva preduzima mjere da se ta imovina popiše, procijeni i preda staratelju na upravljanje.

**Popis imovine štićenika**

Član 222.

(1) Popisu imovine, pored članova komisije koju formira organ starateljstva, prisustvuju staratelj, štićenik, ako je u stanju da shvati značaj radnje, i držalac imovine štićenika.

(2) Ministar zdravlja i socijalne zaštite donosi Pravilnik o načinu rada i sastavu komisije za popis i procjenu štićenikove imovine.

**Obezbjeđenje imovine štićenika**

Član 223.

(1) Organ starateljstva, nakon što je pokrenut postupak da se neko lice stavi pod starateljstvo, može popisati i procijeniti njegovu imovinu i preduzeti druge mjere za osiguranje te imovine i prije donošenja rješenja o stavljanju toga lica pod starateljstvo.

(2) U slučaju neposredne opasnosti po interes štićenika u vezi sa njegovom nepokretnom imovinom, organ starateljstva može i prije popisa i procjene imovine zatražiti od nadležnog organa zabilježbu u javnoj evidenciji o nepokretnostima i pravima na njima o pokretanju postupka za stavljanje toga lica pod starateljstvo.

**Mjere u interesu štićenika**

Član 224.

(1) Staratelj je dužan da uz pomoć organa starateljstva preduzme sve potrebne mjere da se pribave sredstva neophodna za sprovođenje mjera koje je u interesu štićenika odredio organ starateljstva.

(2) Pri pribavljanju sredstava za ostvarivanje pojedinih mjera koje se preduzimaju u interesu štićenika, staratelj je dužan da koristi izvore prihoda redoslijedom navedenim u članu 262. ovog zakona.

**Upravljanje imovinom štićenika**

Član 225.

(1) Staratelj samostalno, u ime štićenika i za njegov račun, vrši poslove koji spadaju u redovno poslovanje i upravljanje imovinom.

(2) Pri preduzimanju svakog važnijeg posla staratelj će se, kada je to moguće, posavjetovati sa štićenikom, ako je štićenik u stanju da razumije o čemu se radi.

**Raspolaganje imovinom štićenika**

Član 226.

(1) Staratelj ne može bez prethodne saglasnosti organa starateljstva preduzimati poslove koji prelaze okvire redovnog poslovanja ili upravljanja štićenikovom imovinom.

(2) Staratelj može samo sa odobrenjem organa starateljstva, u pogledu raspolaganja i upravljanja imovinom i pravima štićenika, preduzimati sljedeće poslove: otuđiti ili opteretiti nepokretnu imovinu štićenika, otuđiti iz imovine štićenika pokretne stvari veće i posebne lične vrijednosti ili raspolagati imovinskim pravima veće vrijednosti, odreći se nasljedstva ili legata, ili odbiti poklon i preduzimati druge mjere određene zakonom.

(3) Organ starateljstva, u postupku davanja odobrenja staratelju u raspolaganju i upravljanja imovinom, odnosno pravima štićenika, određuje namjenu pribavljenih sredstava i nadzire njihovu upotrebu.

**Zastupanje štićenika**

Član 227.

(1) Staratelj zastupa štićenika.

(2) Organ starateljstva zastupa štićenika ako dužnost staratelja taj organ vrši neposredno ili ako je ograničio ovlašćenje staratelja i odlučio da štićenika sam zastupa.

**Pravni posao sa štićenikom**

Član 228.

(1) Staratelj može da zaključi pravni posao sa štićenikom samo ako organ starateljstva utvrdi da to zahtijevaju interesi štićenika i ako to prethodno odobri.

(2) Staratelj ne može da obavezuje štićenika kao jemca.

**Izvještaj staratelja**

Član 229.

1. Staratelj je dužan da podnese organu starateljstva izvještaj i položi račun o svom radu svake godine, kao i kad to zatraži organ starateljstva.
2. U slučaju neposrednog starateljstva, izvještaj je dužan da podnese radnik organa starateljstva ili drugo lice koje u ime organa starateljstva vrši poslove starateljstva, a izvještaj se podnosi u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik.

(3) Iz izvještaja se mora vidjeti kako se staratelj ili drugo stručno lice koje vrši poslove starateljstva brine o ličnosti štićenika, a naročito o njegovom zdravlju, vaspitanju i obrazovanju, kao i o svemu drugom što je od značaja za ličnost štićenika.

(4) Izvještaj mora sadržavati i podatke o upravljanju i raspolaganju štićenikovom imovinom i o svim štićenikovim prihodima i rashodima u protekloj godini i konačnom stanju štićenikove imovine.

(5) Organ starateljstva dužan je da savjesno razmotri izvještaj staratelja i da po potrebi preduzme odgovarajuće mjere da se zaštite interesi štićenika.

(6) Pored kontrole rada staratelja prihvatanjem izvještaja o njegovom radu, organ starateljstva dužan je i da povremeno, ličnim uvidom, kontroliše kako staratelj vrši svoje dužnosti prema štićeniku.

(7) Organ starateljstva dužan je da svake dvije godine preispita potrebu za starateljskom zaštitom štićenika, o čemu sačinjava nalaz i mišljenje i dostavlja svim licima koja imaju pravni interes da se upoznaju sa nalazom i mišljenjem.

**Naknada troškova i nagrada za staratelja**

Član 230.

(1) Staratelj vrši svoju dužnost, po pravilu, bez nagrade.

(2) Organ starateljstva može odrediti staratelju nagradu ako se posebno zalagao i istakao u vršenju dužnosti.

(3) Staratelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova učinjenih u vršenju svojih dužnosti.

(4) Visinu naknade troškova staratelju utvrđuje organ starateljstva.

(5) Nagradu i naknadu troškova odobrava organ starateljstva iz prihoda štićenika, a ukoliko bi ta isplata išla na štetu izdržavanja štićenika, ti troškovi padaju na teret sredstava jedinice lokalne samouprave.

**Odgovornost staratelja za štetu**

Član 231.

(1) Staratelj odgovara štićeniku za štetu koju je skrivio u obavljanju dužnosti staratelja.

(2) Organ starateljstva utvrđuje iznos štete i poziva staratelja da u određenom roku štetu naknadi, a ukoliko staratelj ne naknadi utvrđenu štetu u određenom roku, organ starateljstva neposredno nadoknađuje štetu štićeniku.

(3) Organ starateljstva može kod nadležnog suda zahtijevati od staratelja naknadu isplaćenog iznosa iz stava 2. ovog člana, ako je tu štetu staratelj počinio namjerno ili iz krajnje nepažnje.

(4) Radi obezbjeđenja prava štićenika, koja su povrijeđena nepravilnim radom staratelja, organ starateljstva dužan je prema staratelju preduzeti i druge mjere predviđene zakonom.

**Smrt ili spriječenost staratelja**

Član 232.

Ako staratelj umre ili samovoljno prestane da vrši dužnost staratelja, ili ako nastanu takve okolnosti koje sprečavaju staratelja da vrši svoju dužnost, organ starateljstva dužan je da bez odlaganja preduzme mjere za zaštitu interesa štićenika do postavljanja novog staratelja.

**Razrješenje staratelja**

Član 233.

(1) Organ starateljstva razriješiće staratelja od dužnosti ako utvrdi da je u vršenju dužnosti staratelja nemaran, da zloupotrebljava svoja ovlašćenja, da se njegovim radom ugrožavaju interesi štićenika, ili ako smatra da bi za štićenika bilo korisnije da mu se postavi drugi staratelj.

(2) Organ starateljstva razriješiće staratelja od dužnosti kad staratelj sam to zatraži, a najkasnije u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva.

(3) Organ starateljstva mora istovremeno preduzeti sve potrebne mjere za zaštitu interesa štićenika.

(4) Staratelj kome je prestala dužnost staratelja dužan je da podnese izvještaj i položi račun o svom radu organu starateljstva.

**Podnošenje izvještaja i predaja imovine štićenika u slučaju trajnog prestanka starateljstva**

Član 234.

(1) U slučaju trajnog prestanka starateljstva, organ starateljstva poziva staratelja da u određenom roku podnese izvještaj o svom radu i o stanju štićenikove imovine, i da preda svu imovinu na upravljanje štićeniku, odnosno roditelju ili usvojiocu.

(2) Predaja imovine se vrši u prisustvu staratelja, štićenika, odnosno roditelja ili usvojioca i predstavnika organa starateljstva.

**3. Starateljstvo nad maloljetnim licima**

**Štićenik**

Član 235.

Pod starateljstvo staviće se maloljetno lice:

1) čiji su roditelji umrli, nestali, nepoznati ili su nepoznatog boravišta duže od godinu dana,

2) čijim roditeljima je oduzeto roditeljsko pravo,

3) čijim roditeljima je oduzeta poslovna sposobnost, odnosno koji još nisu stekli poslovnu sposobnost ili im je poslovna sposobnost ograničena,

4) čiji su roditelji duže vrijeme zanemarili čuvanje i vaspitanje djece,

5) čiji su roditelji odsutni i nisu u mogućnosti da se redovno brinu o svome djetetu, a nisu ga povjerili na čuvanje i vaspitanje licu za koje je organ starateljstva utvrdio da ispunjava uslove za staratelja.

**Staranje o ličnosti štićenika**

Član 236.

Staratelj maloljetnog štićenika dužan je da se kao roditelj brine o njegovoj ličnosti, a naročito o zdravlju, vaspitanju, obrazovanju i osposobljavanju za samostalan život i rad.

**Ograničenja u zastupanju štićenika**

Član 237.

(1) Staratelj je ovlašćen da u ime i za račun štićenika zaključuje pravne poslove, a za one pravne poslove koje staratelj, u smislu ovog zakona, ne može sam zaključivati, potrebno je odobrenje organa starateljstva.

(2) Maloljetni štićenik koji je navršio 15 godina života može, uz prethodnu saglasnost roditelja, zasnovati radni odnos i raspolagati ličnim dohotkom i imovinom stečenom po osnovu rada, pri čemu je dužan doprinositi za svoje izdržavanje, vaspitanje i obrazovanje.

**Mjere prema štićeniku uz dozvolu organa starateljstva**

Član 238.

Staratelj može samo uz prethodnu saglasnost organa starateljstva:

1) smjestiti maloljetnika u vaspitno-obrazovnu ustanovu i povjeriti ga drugom licu na čuvanje i vaspitanje,

2) prekinuti školovanje maloljetnika ili promijeniti vrstu škole,

3) odlučiti o izboru, vršenju ili promjeni zanimanja maloljetnika,

4) preduzimati i druge mjere određene zakonom.

**Povjeravanje štićenika drugom licu**

Član 239.

(1) Organ starateljstva može odlučiti da se maloljetni štićenik povjeri drugom licu na čuvanje i vaspitanje, ako nađe da za to postoje opravdani razlozi.

(2) Smještaj maloljetnog štićenika na čuvanje i vaspitanje kod drugog lica treba da odgovara, ukoliko je moguće, načinu i uslovima čuvanja i vaspitanja maloljetnika pod roditeljskim staranjem.

**Dužnost obavještavanja staratelja organa starateljstva**

Član 240.

(1) Vaspitno-obrazovna ustanova, ustanova socijalne zaštite, zdravstvena organizacija ili druga ustanova u kojoj je privremeno smješten maloljetni štićenik, a posebno lice kojem je maloljetnik povjeren na čuvanje i vaspitanje, dužni su obavještavati staratelja i organ starateljstva o svim važnijim promjenama o životu, zdravlju, vaspitanju i obrazovanju štićenika.

(2) Ustanova i lice iz stava 1. ovog člana ne mogu se osloboditi dužnosti čuvanja maloljetnog štićenika bez prethodne saglasnosti staratelja, odnosno organa starateljstva.

**Prestanak starateljstva**

Član 241.

(1) Starateljstvo nad maloljetnim štićenikom prestaje njegovim punoljetstvom, zaključenjem braka, njegovim usvojenjem ili kada prestanu neki od razloga navedenih u članu 235. ovog zakona.

(2) Organ starateljstva će nastaviti da pruža odgovarajuće oblike socijalne i druge zaštite licu nad kojim je prestalo starateljstvo zbog nastupanja punoljetstva, ako se ono do tog vremena nije uspjelo osposobiti za samostalan život i rad.

**Nesposobnost štićenika da se brine o sebi nakon punoljetstva**

Član 242.

Ako i po nastupanju punoljetstva, zbog psihofizičkih nedostataka ili invaliditeta, štićenik nije sposoban da se brine o svojoj ličnosti, pravima i interesima, staratelj, uz odobrenje organa starateljstva ili organ starateljstva neposredno, pokreće kod nadležnog suda postupak za oduzimanje poslovne sposobnosti štićenika, radi ponovnog stavljanja pod starateljstvo.

**4. Starateljstvo nad licima kojima je oduzeta poslovna sposobnost**

**Štićenik**

Član 243.

(1) Lice kome je pravosnažnom odlukom suda djelimično ili potpuno oduzeta poslovna sposobnost, organ starateljstva staviće pod starateljstvo.

(2) Pravosnažnu odluku o oduzimanju, odnosno ograničenju poslovne sposobnosti sud je dužan da bez odlaganja dostavi nadležnom organu starateljstva, koji će u roku od 30 dana od dana prijema te odluke, lice kome je oduzeta poslovna sposobnost staviti pod starateljstvo.

**Privremeni staratelj**

Član 244.

(1) Sud kod koga je pokrenut postupak da se nekom licu oduzme ili ograniči poslovna sposobnost dužan je da odmah izvijesti o tome organ starateljstva koji će, ako je potrebno, tome licu postaviti privremenog staratelja.

(2) U slučaju iz stava 1. ovog člana primjenjuju se odredbe ovog zakona o starateljstvu nad maloljetnicima koji su navršili 14 godina života, ali organ starateljstva može, ako je potrebno, proširiti na njega odredbe o starateljstvu nad maloljetnicima koji nisu navršili 14 godina života.

(3) Dužnost privremenog staratelja prestaje kad se postavi stalni staratelj ili kad odluka suda kojom se utvrđuje da nema mjesta oduzimanju, odnosno ograničenju poslovne sposobnosti postane pravosnažna.

**Staranje o ličnosti štićenika**

Član 245.

Staratelj lica kome je oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost dužan je naročito da se brine o njegovoj ličnosti, vodeći računa o uzrocima zbog kojih mu je oduzeta, odnosno ograničena poslovna sposobnost, i nastojati da se ti uzroci otklone i to lice osposobi za samostalan rad.

**Obim ovlašćenja staratelja**

Član 246.

(1) Staratelj lica kome je potpuno oduzeta poslovna sposobnost, u dužnostima i pravima izjednačen je sa starateljem maloljetnog lica koje nije navršilo 14 godina života.

(2) Staratelj lica kome je djelimično oduzeta poslovna sposobnost ima dužnosti i prava staratelja maloljetnog lica koje je navršilo 14 godina života, ali organ starateljstva može, kad je to potrebno, odrediti poslove koje lice sa djelimično oduzetom poslovnom sposobnošću može preuzimati samostalno.

**Anticipirana izjava**

Član 247.

(1) Ako je lice prije oduzimanja, odnosno ograničenja poslovne sposobnosti u formi notarski obrađene isprave odredilo drugo lice za koje bi htjelo da se imenuje za njegovog staratelja (anticipirana izjava), organ starateljstva će to lice imenovati za staratelja davaocu izjave, ako su ispunjeni ostali uslovi za imenovanje staratelja u skladu sa ovim zakonom.

(2) Registar anticipiranih izjava u kojem se čuvaju anticipirane izjave u elektronskoj formi vodi Notarska komora Republike Srpske.

(3) Sadržaj i način vođenja Registra anticipiranih izjava propisuje se Pravilnikom o Registru anticipiranih izjava, koji donosi ministar pravde (u daljem tekstu: ministar).

**Prestanak starateljstva**

Član 248.

(1) Starateljstvo nad licima kojima je oduzeta, odnosno ograničena poslovna sposobnost prestaje kada im se odlukom suda donesenom u vanparničnom postupku vrati poslovna sposobnost.

(2) Pravosnažnu odluku o vraćanju poslovne sposobnosti sud odmah dostavlja organu starateljstva.

**5. Staratelji za posebne slučaj****eve**

**Staratelj nad odsutnim licem**

Član 249.

(1) Organ starateljstva postaviće staratelja za pojedine poslove ili određenu vrstu poslova odsutnom licu čije je boravište nepoznato a koje nema zastupnika, nepoznatom vlasniku imovine kada je potrebno da se neko o toj imovini brine, kao i u drugim slučajevima kada je to potrebno radi zaštite prava i interesa određenog lica.

(2) Licima iz stava 1. ovog člana može, pod uslovima određenim zakonom, postaviti staratelja i organ pred kojim se vodi postupak, a taj organ dužan je da o tome bez odlaganja obavijesti nadležni organ starateljstva.

(3) Organ starateljstva ima prema staratelju postavljenom u smislu stava 2. ovog člana sva ovlašćenja kao i prema staratelju koga je sam postavio.

**Poseban staratelj**

Član 250.

(1) Poseban staratelj postaviće se licu nad kojim roditelji ili usvojioci vrše roditeljsko pravo za vođenje spora između njega i njegovih roditelja ili usvojioca, za zaključenje pojedinih pravnih poslova između njih, kao i u drugim slučajevima kada su njihovi interesi u suprotnosti.

(2) Licu pod starateljstvom postaviće se poseban staratelj za vođenje spora između njega i staratelja, za zaključenje pravnih poslova, kao i u drugim slučajevima kada su njihovi interesi u suprotnosti.

(3) Kada među maloljetnicima nad kojima isto lice vrši roditeljsko pravo ili među licima koja imaju istog staratelja treba da se vodi spor ili zaključi pravni posao u kome su interesi maloljetnika, odnosno štićenika u suprotnosti, postaviće se svakom od njih poseban staratelj za vođenje spora, odnosno zaključenja posla.

(4) Kada roditelji, usvojioci, staratelji ili pojedini organi, odnosno ustanove u vršenju svojih poslova ili ovlašćenja saznaju za slučajeve iz st. 1. do 3. ovog člana, dužni su da o tome obavijeste nadležni organ starateljstva.

**Staratelj nad stranim državljaninom**

Član 251.

Ako međunarodnim ugovorom nije drugačije određeno, organ starateljstva u slučajevima predviđenim ovim zakonom preduzima potrebne mjere za zaštitu ličnosti, prava i interesa stranog državljanina, dok organ države čiji je on državljanin ne donese potrebnu odluku i ne preduzme određene mjere.

**Određivanje obima dužnosti i prava staratelja**

Član 252.

Pri postavljanju staratelja za posebne slučajeve, organ starateljstva određuje i obim dužnosti i prava staratelja imajući u vidu okolnosti svakog pojedinog slučaja.

**6. Nadležnost i postupak**

**Mjesna nadležnost kod stavljanja pod starateljstvo**

Član 253.

(1) Mjesna nadležnost organa starateljstva određuje se prema prebivalištu, a ako se prebivalište ne može utvrditi, prema boravištu lica koje treba staviti pod starateljstvo.

(2) Prebivalište, odnosno boravište određuje se prema vremenu kada su se stekli uslovi za stavljanje određenog lica pod starateljstvo.

(3) Ne mijenja se nadležnost organa starateljstva za vrijeme dok se štićenik nalazi privremeno van područja tog organa, zbog školovanja, profesionalne rehabilitacije, socijalne ili zdravstvene zaštite ili iz sličnih razloga.

**Promjena prebivališta štićenika**

Član 254.

(1) Ako se promijeni prebivalište štićenika mijenja se i nadležnost organa starateljstva.

(2) Novi nadležni organ starateljstva odlučiće da li će se mijenjati mjere koje je odredio raniji organ starateljstva.

(3) U slučaju sukoba nadležnosti u vezi sa promjenom prebivališta štićenika, organ starateljstva nadležan za štićenika do pokretanja postupka o sukobu nadležnosti, dužan je i dalje da se u svemu brine o štićeniku do donošenja pravosnažnog rješenja u tom postupku.

**Pokretanje postupka za stavljanje pod starateljstvo**

Član 255.

(1) Postupak za stavljanje pod starateljstvo i prestanak starateljstva pokreće se i vodi po službenoj dužnosti.

(2) Postupak za stavljanje nekog lica pod starateljstvo ili da se na njega primijeni neki drugi oblik zaštite koju pruža organ starateljstva, pokreće organ starateljstva na osnovu neposrednog saznanja ili povodom obavijesti koju mu dostave:

1) matičar, organi uprave i drugi državni organi kada u vršenju svojih dužnosti saznaju za takav slučaj,

2) bračni supružnik i ostali srodnici, članovi domaćinstva i druga lica koja imaju uvid u životne prilike takvog lica.

(3) Postupak iz stava 2. ovog člana je hitan.

**Privremene mjere**

Član 256.

(1) Kada organ starateljstva sazna da neko lice treba staviti pod starateljstvo, preduzima odmah potrebne mjere za zaštitu ličnosti, prava i interesa tog lica, te pokreće postupak za njegovo stavljanje pod starateljstvo.

(2) Organ starateljstva, u slučaju iz stava 1. ovog člana, dužan je da, prema potrebi, odredi odgovarajuće privremene mjere koje smatra neophodnim.

(3) Prilikom odlučivanja o obliku zaštite koji će se primijeniti na štićenika, organ starateljstva će se rukovoditi prvenstveno interesima štićenika i materijalnim mogućnostima koje su mu na raspolaganju, primjenjujući pritom odgovarajuće metode socijalnog i drugog stručnog rada.

**Mišljenje za određivanje mjera**

Član 257.

Kod određivanja mjera, u smislu člana 256. ovog zakona, organ starateljstva dužan je da pribavi mišljenje odgovarajućih organizacija, odnosno stručnjaka i da, radi što potpunije zaštite ličnosti, prava i interesa štićenika i njegove porodice, sarađuje sa odgovarajućim organizacijama i organima.

**Staranje o imovini štićenika**

Član 258.

(1) Ako lice pod starateljstvom ima nepokretnu imovinu na području drugog organa starateljstva, nadležni organ starateljstva može tu imovinu povjeriti na staranje organu starateljstva na čijem se području nalazi ta imovina.

(2) Odobrenje za raspolaganje imovinom daje organ starateljstva nadležan za cjelokupno staranje o štićeniku.

**Primjena pravila upravnog postupka**

Član 259.

(1) Organ starateljstva postupa u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku kad odlučuje o stavljanju nekog lica pod starateljstvo, kad postavlja ili razrješava od dužnosti staratelja, kad odlučuje o obimu ovlašćenja staratelja i o pravima i pravnim interesima štićenika.

(2) Organ starateljstva može mijenjati svoja ranije donesena rješenja kada to zahtijevaju interesi štićenika, ako se time ne vrijeđaju prava trećih lica.

**Prigovor na rad staratelja**

Član 260.

Štićenik, njegovi srodnici, službena i odgovorna lica u svim organima vlasti u Republici Srpskoj, javne službe, vladine i nevladine organizacije, kao i svaki građanin, mogu uložiti prigovor na rad staratelja i organa starateljstva.

**Ispitivanje prigovora**

Član 261.

(1) Prigovor u smislu člana 260. ovog zakona može se podnijeti:

1) nadležnom organu starateljstva – na rad staratelja,

2) organu nadležnom za rješavanje u drugom stepenu u upravnim stvarima starateljstva- na rad organa starateljstva.

(2) Organ starateljstva ispituje prigovore koji su mu podneseni i ako utvrdi da su osnovani, određuje mjere koje će se preduzimati.

(3) Ako drugostepeni organ utvrdi da je prigovor osnovan, daje uputstva organu starateljstva kako da postupi.

(4) Organ starateljstva, po primljenom uputstvu iz stava 3. ovog člana, odlučuje koje će mjere preduzeti i o tome obavještava drugostepeni organ.

**Izvori sredstava za sprovođenje mjera**

Član 262.

Izdaci za sprovođenje određenih mjera koje se preduzimaju u interesu štićenika, podmiruju se iz:

1) prihoda štićenika,

2) sredstava dobijenih od lica koja su obavezna da daju za izdržavanje štićenika,

3) ostale imovine štićenika,

4) sredstava dobijenih za štićenika po osnovu socijalne zaštite,

5) drugih izvora.

**Registar lica stavljenih pod starateljstvo**

Član 263.

(1) Organ starateljstva dužan je da vodi evidenciju o licima stavljenim pod starateljstvo, o preduzetim mjerama starateljstva i o imovini štićenika.

(2) Sadržaj i način vođenja evidencije o licima stavljenim pod starateljstvo, uređuje se Uputstvom o vođenju evidencije i čuvanju dokumentacije o licima stavljenim pod starateljstvo, koje donosi ministar zdravlja i socijalne zaštite.

**GLAVA IX**

**IZDRŽAVANJE**

1. **Dužnost izdržavanja i doprinos za izdržavanje**

**Dužnost izdržavanja**

Član 264.

(1) Međusobno izdržavanje članova porodice i drugih srodnika je njihova dužnost i pravo.

(2) U slučajevima u kojima se međusobno izdržavanje članova porodice ili drugih srodnika ne može ostvariti u cjelini ili djelimično, Republika Srpska ili jedinica lokalne samouprave pruža, pod uslovima određenim zakonom, neobezbijeđenim članovima porodice sredstva neophodna za izdržavanje.

(3) Odricanje od prava na izdržavanje nema pravnog učinka.

**Doprinos za izdržavanje**

Član 265.

(1) Međusobnom izdržavanju članovi porodice i drugi srodnici doprinose, srazmjerno svojim mogućnostima i sposobnostima, u skladu s potrebama lica kojem se daje izdržavanje.

(2) Roditelji su prvenstveno obavezni da izdržavaju maloljetnu djecu i u izvršavanju te obaveze moraju da iskoriste sve svoje mogućnosti.

**2. Izdržavanje djece, roditelja i drugih srodnika**

**Izdržavanje djece**

Član 266.

(1) Ako se djeca nalaze na redovnom školovanju, roditelji su dužni da im prema svojim mogućnostima obezbijede izdržavanje i nakon punoljetnosti, a najdalje do navršenih 26 godina života, osim ako redovno školovanje nije u tom vremenu završeno iz opravdanih razloga.

(2) Ako je punoljetno dijete zbog bolesti, fizičkih ili psihičkih nedostataka nesposobno za rad, a nema dovoljno sredstava za život ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine, roditelji su dužni da ga izdržavaju dok ta nesposobnost traje.

**Doprinos maloljetnika za svoje izdržavanje i izdržavanje članova porodice**

Član 267.

(1) Dijete koje je navršilo 15 godina života i radom ostvaruje prihode, dužno je, u skladu sa članom 265. ovog zakona, da doprinosi za svoje izdržavanje, kao i za izdržavanje članova porodice u kojoj živi.

(2) Maloljetno dijete koje ima imovinu i prihode od te imovine, dužno je, u skladu sa članom 264. ovog zakona, da doprinosi za svoje izdržavanje, kao i za izdržavanje porodice u kojoj živi.

**Nemogućnost oslobađanja od obaveze izdržavanja**

Član 268.

Roditelj kome je oduzeto roditeljsko pravo ne oslobađa se od dužnosti izdržavanja svoje maloljetne djece.

**Izdržavanje roditelja**

Član 269.

(1) Dijete je dužno da izdržava svoje roditelje koji su nesposobni za rad, a nemaju dovoljno sredstava za život ili ih ne mogu ostvariti iz svoje imovine.

(2) Dijete se može osloboditi dužnosti izdržavanja roditelja koji ga iz neopravdanih razloga nije izdržavao u vrijeme kad je to bila njegova zakonska obaveza.

**Izdržavanje pastoraka**

Član 270.

(1) Očuh i maćeha dužni su da izdržavaju svoje maloljetne pastorke, ako ti maloljetni pastorci nemaju srodnika koji su ih po odredbama ovog zakona dužni da izdržavaju.

(2) Obaveza očuha i maćehe da izdržavaju svoje maloljetne pastorke ostaje i nakon smrti roditelja djeteta, ako je u času smrti postojala porodična zajednica između očuha i maćehe i pastoraka.

(3) Ako je brak između roditelja i očuha, odnosno maćehe i djeteta poništen ili razveden ili je utvrđeno da brak ne postoji, obaveza izdržavanja očuha, odnosno maćehe prema pastorcima prestaje.

**Izdržavanje očuha i maćehe**

Član 271.

(1) Pastorak je dužan da, u skladu sa članom 265. ovog zakona, izdržava očuha, odnosno maćehu, ako su duže vremena izdržavali pastorka i brinuli se o njemu.

(2) Ako očuh, odnosno maćeha imaju i svoju djecu, dužnost izdržavanja je zajednička za djecu i pastorke.

**Izdržavanje krvnih srodnika**

Član 272.

Obaveza izdržavanja postoji i između ostalih krvnih srodnika u pravoj liniji, kao i između rođene braće i sestara kao i braće i sestara po ocu, odnosno majci u odnosu na maloljetna lica, a u odnosu na punoljetna lica samo pod uslovima iz člana 266. stav 2. ovog zakona.

**Redoslijed ostvarivanja prava na izdržavanje**

Član 273.

(1) Pravo na izdržavanje ostvaruje se onim redom kojim su davaoci izdržavanja pozvani na nasljeđivanje.

(2) Ako obaveza izdržavanja pada na više lica zajedno, ona se dijeli među njima prema njihovim mogućnostima.

**3. Izdržavanje bračnog supružnika**

**Uslovi za izdržavanje**

Član 274.

Bračni supružnik koji nema dovoljno sredstava za život, ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine, a nesposoban je za rad ili se ne može zaposliti, ima pravo na izdržavanje od svog bračnog supružnika srazmjerno njegovim mogućnostima.

**Kada se može podnijeti zahtjev za izdržavanje**

Član 275.

(1) Ako je u toku parnica za razvod ili za poništenje braka, zahtjev za izdržavanje bračnog supružnika može se podnijeti najkasnije do zaključenja glavne rasprave.

(2) Izuzetno od odredbe stava 1. ovog člana, bračni supružnik može posebnom tužbom, u roku od godinu dana od dana prestanka braka a nakon prestanka braka, tražiti izdržavanje samo ako su uslovi za izdržavanje, koji su definisani u članu 274. ovog zakona, postojali u vrijeme zaključenja glavne rasprave i bez prestanka trajali do zaključenja glavne rasprave u parnici za izdržavanje.

**Odbijanje zahtjeva za izdržavanje**

Član 276.

(1) Sud može odbiti zahtjev za izdržavanje ako izdržavanje traži bračni supružnik koji se bez ozbiljnog povoda od strane drugog bračnog supružnika grubo ili nedolično ponašao u bračnoj zajednici, ili ako bi njegov zahtjev predstavljao očitu nepravdu, za drugog bračnog supružnika.

(2) Sud može odbiti zahtjev za izdržavanje ako su bračni supružnici, kroz duži period odvojenog života, potpuno samostalno obezbjeđivali sredstva za vlastito izdržavanje, ili ako se iz okolnosti slučaja utvrdi da bračni supružnik koji zahtijeva izdržavanje, prestankom braka koji je trajao kraće vrijeme, nije doveden u teži materijalni položaj od onog u kome se nalazio prilikom stupanja u brak.

**Očita nepravda za davaoca izdržavanja**

Član 277.

Sud može odbiti zahtjev za izdržavanje postavljen u parnici za poništenje braka ili nakon što je brak poništen, ako bi obaveza za izdržavanje predstavljala očitu nepravdu za drugog bračnog supružnika.

**Izdržavanje bračnog supružnika** **na određeno vrijeme**

Član 278.

(1) Sud može odlučiti da obaveza izdržavanja bračnog supružnika traje određeno vrijeme, naročito u slučajevima kada je brak trajao kraće vrijeme ili kada je tražilac izdržavanja u mogućnosti da u dogledno vrijeme na drugi način obezbijedi sredstva za život.

(2) U opravdanim slučajevima sud može obavezu plaćanja izdržavanja produžiti.

(3) Tužba za produženje davanja izdržavanja može se podnijeti samo do isteka vremena za koje je izdržavanje određeno.

**Prestanak prava na izdržavanje**

Član 279.

Pravo na izdržavanje prestaje ako razvedeni bračni supružnik ili bračni supružnik iz poništenog braka koji to pravo koristi, zaključi novi brak, zasnuje vanbračnu zajednicu ili ako sud utvrdi da je postao nedostojan tog prava.

**4. Izdržavanje lica iz vanbračne zajednice**

**Uslovi za izdržavanje**

Član 280.

(1) Ako je prestala vanbračna zajednica iz člana 13. ovog zakona, vanbračni partner koji ispunjava uslove iz člana 274. ovog zakona, ima pravo na izdržavanje od drugog vanbračnog partnera.

(2) Tužba za izdržavanje iz stava 1. ovog člana može se podnijeti u roku od godinu dana od dana prestanka vanbračne zajednice.

**Odbijanje zahtjeva**

Član 281.

Sud može odbiti zahtjev za izdržavanje ako izdržavanje traži lice koje se bez ozbiljnog povoda od strane drugog lica grubo ili nedolično ponašalo u vanbračnoj zajednici, ili ako bi njegov zahtjev predstavljao očitu nepravdu za drugo lice.

**Izdržavanje na određeno vrijeme**

Član 282.

(1) Sud može odlučiti da obaveza izdržavanja traje određeno vrijeme, naročito u slučaju kada je tražilac izdržavanja u mogućnosti da u dogledno vrijeme na drugi način obezbijedi sredstva za život.

(2) U opravdanim slučajevima sud može obavezu izdržavanja produžiti.

(3) Tužba za produženje prava na izdržavanja može se podnijeti samo do isteka vremena za koje je izdržavanje određeno.

**Prestanak prava na izdržavanje**

Član 283.

Pravo na izdržavanje prestaje ako lice koje to pravo koristi, stupi u brak, uđe u vanbračnu zajednicu ili je postalo nedostojno tog prava.

**Izdržavanje majke i vanbračnog djeteta**

Član 284.

Vanbračni otac dužan je da, srazmjerno svojim mogućnostima, izdržava majku svog vanbračnog djeteta tri mjeseca prije porođaja i godinu dana nakon porođaja, ako majka nema dovoljno sredstava za život.

**5. Određivanje izdržavanja**

**Kriterijumi za određivanje izdržavanja**

Član 285.

(1) Prilikom utvrđivanja potreba lica koje traži izdržavanje, sud će uzeti u obzir njegovo imovno stanje, sposobnost za rad, mogućnost za zapošljavanje, zdravstveno stanje i druge okolnosti od kojih zavisi ocjena njegovih potreba.

(2) Kada se izdržavanje traži za dijete, sud će uzeti u obzir i uzrast djeteta, kao i potrebe za njegovo školovanje i druge razvojne potrebe.

(3) Prilikom utvrđivanja mogućnosti lica koje je dužno da daje izdržavanje, sud će uzeti u obzir sva njegova primanja i stvarne mogućnosti da stiče povećanu zaradu, kao i njegove vlastite potrebe i zakonske obaveze po osnovu izdržavanja.

**Doprinos za izdržavanje roditelja koji vrši roditeljsko pravo, odnosno sa kojim dijete živi**

Član 286.

U sporu roditelja o izdržavanju djeteta sud će, roditelju koji samostalno vrši roditeljsko pravo, odnosno roditelju sa kojim dijete živi kada roditelji zajednički vrše roditeljsko pravo posebno cijeniti kao doprinos za izdržavanje djeteta, rad i brigu tog roditelja koju ulaže u vaspitanje i podizanje djeteta.

**Nemogućnost roditelja da izdržavaju dijete**

Član 287.

Kada sud utvrdi da roditelji ni zajednički nisu u mogućnosti da podmiruju potrebe izdržavanja djeteta, obavještava o tome organ starateljstva radi obezbjeđenja sredstava za izdržavanje djeteta.

**Ovlašćenja organa starateljstva u pogledu zaštite prava djeteta na izdržavanje**

Član 288.

(1) Organ starateljstva može u ime maloljetnog djeteta pokrenuti spor o izdržavanju, odnosno za povećanje izdržavanja, kada roditelj kod koga se dijete nalazi na zaštiti i vaspitanju bez opravdanih razloga ne koristi to pravo.

(2) Ako roditelj ne traži izvršenje dosuđenog izdržavanja, organ starateljstva je ovlašćen da u ime maloljetnog lica podnese sudu prijedlog za izvršenje.

**Sporazum roditelja o izdržavanju djeteta**

Član 289.

(1) Sud će nastojati da se roditelji sporazumiju o izdržavanju djeteta, odnosno o povećanju doprinosa za izdržavanje djeteta kada to zahtijevaju povećane potrebe djeteta ili to omogućavaju bolje materijalne prilike roditelja.

(2) Sporazum iz stava 1. ovog člana, kada ocijeni da je to u najboljem interesu djeteta, sud unosi u izreku svoje odluke.

(3) Organ starateljstva vodi evidenciju o izdržavanju djece i roditelja.

(4) Sadržaj i način vođenja evidencije iz stava 3. ovog člana propisuje se Uputstvom o vođenju evidencije o izdržavanju djece i roditelja, koje donosi ministar zdravlja i socijalne zaštite.

**Pokretanje postupka za izdržavanje od strane organa starateljstva**

Član 290.

Organ starateljstva može, u svojstvu punomoćnika, uz prethodnu saglasnost starih i samohranih lica, da u njihovo ime pokrene i vodi parnicu za ostvarivanje prava na izdržavanje prema srodnicima koji su po odredbama ovog zakona dužni ih izdržavati.

**Određivanje izdržavanja**

Član 291.

(1) Izdržavanje se određuje u fiksnom novčanom iznosu na mjesečnom nivou.

(2) Ako se plata, penzija ili stalna novčana renta, iz kojih se alimentira izdržavanje ostvaruje u inostranstvu, plaćanje budućih mjesečnih iznosa može se odrediti i u valuti u kojoj se ti prihodi ostvaruju.

**Minimalan i maksimalan iznos izdržavanja**

Član 292.

(1) Iznos izdržavanja određen u skladu sa odredbama ovog zakona ne može biti manji od 15% od prosječne neto plate u Republici Srpskoj za svako izdržavano lice, niti veći od 50% od ukupnih mjesečnih prihoda davaoca izdržavanja za sva lica koja traže izdržavanje.

(2) Izdržavanje se dosuđuje od momenta podnošenja zahtjeva.

**Promjena iznosa izdržavanja**

Član 293.

(1) Zainteresovano lice može tražiti da sud povisi, snizi ili ukine izdržavanje dosuđeno ranijom pravosnažnom presudom ako su se bitno izmijenile okolnosti na osnovu kojih je donesena ranija presuda.

(2) Prava i obaveze utvrđene izmijenjenom odlukom iz stava 1. ovog člana ne mogu djelovati prije podnošenja zahtjeva.

**Naknada troškova izdržavanja**

Član 294.

Organi uprave, organi jedinica lokalne samouprave, javne ustanove, vladine i nevladine organizacije, odnosno svako lice koje je imalo troškove radi izdržavanja nekog lica, može tražiti naknadu tih troškova od lica koje ga je po ovom zakonu dužno da izdržava, ako su učinjeni troškovi bili opravdani.

**6. Postupak u sporovima za izdržavanje**

**Odlučivanje suda po službenoj dužnosti**

Član 295.

(1) Sud će po službenoj dužnosti odlučiti o izdržavanju djece kada odlučuje o vršenju roditeljskog prava ili o povjeravanju djeteta nekom drugom licu ili odgovarajućoj organizaciji ili ustanovi.

(2) Sud će po službenoj dužnosti odlučiti o izdržavanju djeteta kada u sporu za utvrđivanje očinstva utvrdi da je tuženi otac djeteta.

**Privremene mjere**

Član 296.

(1) U sporovima o izdržavanju maloljetne djece ili punoljetne djece nad kojima je produženo roditeljsko pravo, sud može i po službenoj dužnosti odrediti privremene mjere radi davanja izdržavanja.

(2) U ostalim sporovima o izdržavanju sud će odrediti privremene mjere radi davanja izdržavanja.

(3) Privremene mjere odrediće se ako se učini vjerovatnim da postoje činjenice od kojih zavisi pravo na izdržavanje, a u sporovima za utvrđivanje očinstva i ako se učini vjerovatnim da je tuženi otac djeteta.

**Učešće organa starateljstva u postupku**

Član 297.

(1) Ako se u parnici odlučuje o izdržavanju maloljetne djece ili punoljetne djece iz člana 266. ovog zakona, organ starateljstva učestvuje u tom postupku radi zaštite interesa djece, sa ovlašćenjima iz ovog zakona.

(2) Sud koji odlučuje u parnici o izdržavanju iz stava 1. ovog člana obavijestiće organ starateljstva o postupku i pozivati ga na sva ročišta, kao i dostavljati mu sve odluke donesene u postupku.

**Dužnost organa starateljstva**

Član 298.

Organ starateljstva dužan je da na zahtjev suda pribavi sve podatke od značaja za donošenje odluke o izdržavanju.

**Pravo djeteta na besplatnu pravnu pomoć**

Član 299.

Dijete ima pravo na besplatnu pravnu pomoć bez obzira na socijalni status u svim slučajevima u postupcima za ostvarivanje prava na izdržavanje.

**GLAVA X**

**IMOVINSKO-PRAVNI ODNOSI**

**1. Imovinski odnosi između bračnih supružnika**

**Zakonski bračni imovinski režim**

Član 300.

Imovina bračnih supružnika može biti posebna i zajednička.

**Posebna imovina**

Član 301.

(1) Imovina koju bračni supružnik ima u času zaključenja braka ostaje njegova posebna imovina.

(2) Imovina koju bračni supružnik nakon zaključenja braka stekne diobom zajedničke imovine, poklonom (uključujući miraz), nasljeđem, ili besteretnim pravnim poslom predstavlja njegovu posebnu imovinu.

(3) Prihodi od posebne imovine koji nisu rezultat rada bračnih supružnika, predstavljaju posebnu imovinu.

(4) Svaki bračni supružnik samostalno upravlja i raspolaže svojom posebnom imovinom.

(5) Ako je tokom zajednice života bračnih supružnika došlo do uvećanja vrijednosti posebne imovine jednog bračnog supružnika sredstvima iz posebne imovine drugog bračnog supružnika, drugi bračni supružnik ima pravo na potraživanje u novcu srazmjerno svom doprinosu.

(6) Ako je tokom zajednice života bračnih supružnika došlo do uvećanja vrijednosti posebne imovine jednog bračnog supružnika radom drugog bračnog supružnika ili sredstvima iz zajedničke imovine, onda drugi bračni supružnik ima pravo na potraživanje u novcu srazmjerno svom udjelu u zajedničkoj imovini.

**Zajednička imovina**

Član 302.

(1) Imovina koju bračni supružnici steknu radom tokom trajanja zajednice života predstavlja njihovu zajedničku imovinu.

(2) Prihodi od zajedničke imovine predstavljaju zajedničku imovinu.

(3) Dobitak od igre na sreću je zajednička imovina.

(4) Prihodi stečeni korišćenjem prava intelektualne svojine koji su nastali za vrijeme trajanja zajednice života predstavljaju zajedničku imovinu, pa i u slučaju kada se ti prihodi ostvaruju nakon prestanka braka.

(5) Prihodi od posebne imovine jednog bračnog supružnika ostvareni njegovim radom ili radom drugog bračnog supružnika za vrijeme trajanja zajednice života predstavljaju zajedničku imovinu, s tim da onom bračnom supružniku čija je posebna imovina korišćena u ostvarivanju tih prihoda pripada pravo na naknadu za korišćenje njegove posebne imovine.

(6) Imovina koju bračni supružnik stekne tokom bračne zajednice po nekom drugom zakonskom osnovu, različitom od onih koji su propisani odredbama ovog člana, njegova je posebna imovina.

**Upravljanje i raspolaganje zajedničkom imovinom**

Član 303.

(1) Bračni supružnici zajednički posjeduju i koriste zajedničku imovinu.

(2) Zajedničkom imovinom bračni supružnici upravljaju i raspolažu sporazumno.

(3) Smatra se da poslove redovnog upravljanja jedan bračni supružnik uvijek preduzima uz saglasnost drugog bračnog supružnika.

(4) Svojim udjelom u zajedničkoj imovini jedan bračni supružnik ne može samostalno raspolagati niti ga opteretiti pravnim poslom među živima, osim u korist drugog bračnog supružnika, čime je izvršena dioba zajedničke imovine.

**Ugovor o upravljanju i raspolaganju zajedničkom imovinom**

Član 304.

(1) Bračni supružnici mogu zaključiti ugovor na osnovu koga će jedan od njih upravljati i raspolagati, odnosno upravljati ili raspolagati cjelokupnom zajedničkom imovinom ili nekim njenim dijelovima.

(2) Ugovor iz stava 1. ovog člana ovog člana može se odnositi na upravljanje i raspolaganje, odnosno na upravljanje ili na raspolaganje ili samo na pojedine poslove upravljanja i raspolaganja, odnosno upravljanja ili raspolaganja.

(3) Svaki bračni supružnik može odustati od ugovora iz stava 1. ovog člana u bilo kojem trenutku, s tim da to ne utiče na punovažnost poslova za koje je bračni supružnik ovlašćen na upravljanje i raspolaganje, odnosno upravljanje ili raspolaganje ili samo neki od poslova upravljanja i raspolaganja, odnosno upravljanja ili raspolaganja zajedničkom imovinom ili njenim dijelom, koji je zaključio sa trećim licem.

(4) Ugovor o upravljanju i raspolaganju zajedničkom imovinom koji se odnosi na nepokretnosti upisuje se u javnu evidenciju o nepokretnostima i pravima na njima.

(5) U slučaju nesporazuma bračnih supružnika u vezi sa upravljanjem zajedničkom imovinom, odlučiće sud u vanparničnom postupku na prijedlog jednog od bračnih supružnika.

(6) Ako je poslije prestanka zajednice života u braku došlo do uvećanja vrijednosti zajedničke imovine, onaj bračni supružnik koji je tome doprinio, ima pravo na potraživanje u novcu, srazmjerno svom doprinosu.

**Raspolaganje nepokretnošću u zajedničkoj svojini**

Član 305.

(1) Jedan bračni supružnik koji je u javne evidencije o nepokretnostima i pravima na njima upisan kao vlasnik nepokretnosti koja je u zajedničkoj svojini, može raspolagati tom nepokretnošću samo uz saglasnost drugog bračnog supružnika.

(2) U slučaju raspolaganja nepokretnošću u zajedničkoj svojini bez saglasnosti drugog bračnog supružnika, pravni posao će biti ništav, osim u slučaju kada je sticalac prava postupao u dobroj vjeri.

(3) U slučaju iz stava 2. ovog člana, bračni supružnik bez čije saglasnosti je raspolagano zajedničkom nepokretnošću ima pravo da zahtijeva od drugog bračnog supružnika naknadu tržišne ili one vrijednosti po kojoj je nepokretnost otuđena, po svom izboru (izboru bračnog supružnika bez čije saglasnosti je raspolagano).

**Dioba zajedničke imovine**

Član 306.

(1) Diobom zajedničke imovine, u smislu ovog zakona, smatra se utvrđivanje udjela svakog bračnog supružnika u zajedničkoj imovini.

(2) Dioba zajedničke imovine može se vršiti za vrijeme trajanja braka i poslije njegovog prestanka.

**Sporazumna dioba zajedničke imovine**

Član 307.

(1) Bračni supružnici mogu zaključiti sporazum o diobi zajedničke imovine (sporazumna dioba).

(2) Bračni supružnici mogu zajedničku imovinu sporazumno podijeliti na sljedeće načine:

1) da odrede dijelove u cjelokupnoj zajedničkoj imovini ili na jednom dijelu zajedničke imovine ili na pojedinoj stvari ili pravu iz zajedničke imovine,

2) da svakom bračnom supružniku pripadnu pojedine stvari ili prava iz zajedničke imovine,

3) da se u korist jednog ili oba bračna supružnika konstituiše pravo etažne svojine na posebnom dijelu nepokretnosti,

4) da izvrše uređivanje sukorisničkih odnosa određujući obim prava svakog od bračnih supružnika,

5) da jedan bračni supružnik isplati drugom bračnom supružniku novčanu protivvrijednost njegovog udjela u zajedničkoj imovini,

6) da se izvrši prodaja cjelokupne zajedničke imovine i nakon toga obavi raspodjela ostvarene vrijednosti srazmjerno dogovorenim udjelima u zajedničkoj imovini,

7) kombinacijom navedenih načina sporazumne diobe.

(3) Sporazum o diobi zajedničke imovine mora biti zaključen u formi notarski obrađene isprave.

**Pravo na sudsku diobu zajedničke imovine**

Član 308.

(1) Pravo na diobu zajedničke imovine imaju: bračni supružnici, nasljednici umrlog bračnog supružnika i povjerioci onog bračnog supružnika iz čije se posebne imovine nisu mogla namiriti njihova potraživanja.

(2) Pravo na diobu zajedničke imovine ne zastarijeva, što ne utiče na primjenu pravila o održaju i o zastarjelosti potraživanja.

**Sudska dioba zajedničke imovine**

Član 309.

(1) Ako se bračni supružnici ne sporazumiju o diobi zajedničke imovine, svakome od bračnih supružnika pripada po jedna polovina zajedničke imovine.

(2) Svaki bračni supružnik može zahtijevati da mu sud odredi veći dio od polovine zajedničke imovine koja mu pripada i taj bračni supružnik u sudskom postupku dokazuje da je njegov doprinos u sticanju zajedničke imovine veći od doprinosa drugog bračnog supružnika.

(3) U slučajevima iz stava 2. ovog člana, sud određuje veličinu udjela bračnog supružnika prema njegovom doprinosu u sticanju zajedničke imovine, pri čemu vodi računa ne samo o ličnom dohotku i zaradi svakog bračnog supružnika, već i o pomoći jednog bračnog supružnika drugome, o radu u domaćinstvu i porodici, o brizi u vezi sa vaspitanjem i podizanjem djece, kao i o svakom drugom vidu rada, doprinosa i saradnje, sticanju, upravljanju, održavanju i povećanju zajedničke imovine.

(4) Veći udio jednog bračnog supružnika u sticanju pojedinog prava iz zajedničke imovine može se utvrditi samo ako je to pravo ekonomski samostalno u odnosu na ostala prava iz zajedničke imovine, a bračni supružnik je u sticanju tog prava učestvovao i prihodima od svoje posebne imovine, što mora dokazati bračni supružnik koji to zahtijeva.

(5) Bračni supružnik čiji je udio u sticanju zajedničke imovine znatno manji od udjela drugog bračnog supružnika, ili kada to opravdavaju posebne okolnosti, može tužbom zahtijevati diobu zajedničke imovine tako da sud obaveže drugog bračnog supružnika da mu naknadi protivvrijednost njegovog udjela u novcu, srazmjerno vrijednosti zajedničke imovine na dan donošenja presude.

**Privilegovane stvari**

Član 310.

(1) Iz zajedničke imovine izdvojiće se i predati bračnom supružniku, pored njegovog dijela, i one stvari stečene radom u toku bračne zajednice koje služe isključivo njegovoj ličnoj upotrebi, ako njihova vrijednost nije nesrazmjerno velika u odnosu na vrijednost zajedničke imovine i vrijednost stvari za ličnu upotrebu drugog bračnog supružnika.

(2) Ako je vrijednost stvari iz stava 1. ovog člana nesrazmjerno velika, one pripadaju u isključivu svojinu bračnom supružniku čijoj ličnoj upotrebi služe, sa uračunavanjem u njegov dio.

(3) Prilikom diobe zajedničke imovine, na zahtjev bračnog supružnika, u njegov će se dio prvenstveno unijeti oni predmeti iz zajedničke imovine koji služe za obavljanje njegovog zanimanja.

(4) Ako je vrijednost stvari iz stava 3. ovog člana nesrazmjerno velika u odnosu na vrijednost cjelokupne zajedničke imovine, izvršiće se dioba i tih stvari, osim ako bračni supružnik koji bi te stvari trebalo da dobije ne naknadi drugom bračnom supružniku odgovarajuću vrijednost ili ne ustupi drugom bračnom supružniku, po njegovom pristanku, druge stvari.

(5) Predmeti domaćinstva na kojima jedan bračni supružnik nakon prestanka zajednice života u braku ima državinu u trajanju od najmanje tri godine pripadaju mu u isključivu svojinu sa uračunavanjem u njegov dio, ukoliko ih on zahtijeva.

**Stvari namijenjene djetetu**

Član 311.

(1) Stvari koje služe samo djetetu ili su namijenjene samo njegovoj neposrednoj upotrebi čine zajedničku svojinu bračnih supružnika (i nakon prestanka bračne zajednice ili razvoda braka) i dodjeljuju se bračnom supružniku koji samostalno vrši roditeljsko pravo, odnosno bračnom supružniku sa kojim dijete živi u slučaju zajedničkog vršenja roditeljskog prava.

(2) Raspolaganje stvarima iz stava 1. ovog člana vrši se u skladu sa odredbama ovog zakona koje se odnose na upravljanje i raspolaganje zajedničkom imovinom.

**Dugovi po osnovu zajedničkog sticanja**

Član 312.

(1) Kod diobe zajedničke imovine svakom će se bračnom supružniku uračunati u njegov dio srazmjerna vrijednost onog što se duguje po osnovu zajedničkog sticanja u bračnoj zajednici.

(2) Kao dugovanja u smislu stava 1. ovog člana uračunaće se i potraživanja trećih lica koja su nastala radi povećanja ili održavanja postojeće zajedničke imovine, a ta potraživanja terete samo jednog bračnog supružnika.

**Pravo preče kupovine**

Član 313.

Ako je u izvršnom postupku određena prodaja stvari iz zajedničke imovine radi namirenja udjela jednog bračnog supružnika, taj bračni supružnik ima pravo preče kupovine tih stvari.

**2. Bračni ugovor**

**Pojam i sposobnost za zaključenje**

Član 314.

(1) Bračni ugovor je ugovor kojim budući bračni supružnici (lica koja su namjeru za zaključenje braka prijavila nadležnom organu) i bračni supružnici mogu urediti svoje imovinsko- pravne odnose na postojećoj ili budućoj imovini.

(2) Bračni ugovor može zaključiti i budući bračni supružnik koji je maloljetan, ako je dobio dozvolu suda da zaključi brak prije punoljetstva.

(3) Ako je bračnom supružniku potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, bračni ugovor u njegovo ime može zaključiti njegov staratelj uz prethodnu saglasnost organa starateljstva.

**Forma bračnog ugovora**

Član 315.

(1) Bračni ugovor zaključuje se u formi notarski obrađene isprave i činjenica zaključenja bračnog ugovora upisuje se u javnu evidenciju nepokretnosti i prava na njima u vezi sa onim nepokretnostima koje su upisane kao svojina jednog ili oba bračna supružnika.

(2) Notar je obavezan da prilikom notarske obrade bračnog ugovora pouči stranke o pravnim posljedicama bračnog ugovora, posebno o sadržaju i pravnim dejstvima odredaba bračnog ugovora definisanih u skladu sa odredbama čl. 327. do 336. ovog zakona.­­­­­

**Centralni registar bračnih ugovora**

Član 316.

(1) Bračni ugovor se u elektronskoj formi pohranjuje u Centralni registar bračnih ugovora koji vodi Notarska komora Republike Srpske.

(2) Uspostavljanje i način vođenja registra iz stava 1. ovog člana detaljnije se propisuje Pravilnikom o Centralnom registru bračnih ugovora, koji donosi ministar.

(3) Notar pred kojim je zaključen ugovor iz stava 1. ovog člana dužan je da u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona dostavi bračni ugovor u Centralni registar bračnih ugovora.

**Zabrana ugovaranja prava strane države**

Član 317.

Bračni supružnici ne mogu ugovarati primjenu prava strane države na svoje imovinsko-pravne odnose.

**Predmet bračnog ugovora**

Član 318.

Bračni supružnici mogu bračnim ugovorom urediti međusobne imovinsko-pravne odnose u skladu sa odredbama čl. 329. do 336. ovog zakona.

**Ugovaranje posebne imovine**

Član 319.

Bračnim ugovorom bračni supružnici mogu isključiti zakonski imovinski režim zajedničke imovine i predvidjeti da sve što jedan bračni supružnik stekne tokom braka predstavlja njegovu posebnu imovinu, bez obzira na način sticanja.

**Ugovaranje zajedničke imovine**

Član 320.

(1) Bračnim ugovorom može biti ugovoreno spajanje cjelokupne ili dijela posebne imovine bračnih supružnika sa njihovom zajedničkom imovinom stečenom tokom bračne zajednice.

(2) Dioba imovine iz stava 1. ovog člana izvršiće se u skladu sa odredbama ovog zakona koje se odnose na zajedničku imovinu bračnih supružnika, osim ako se bračni supružnici u bračnom ugovoru ne sporazumiju drugačije.

**Ugovaranje udjela u zajedničkoj imovini**

Član 321.

(1) Bračnim ugovorom mogu biti određeni udjeli bračnih supružnika u zajedničkoj imovini.

(2) Određivanjem udjela u zajedničkoj imovini, izvršena je njena dioba.

**Ugovaranje prava izbora kod diobe zajedničke imovine**

Član 322.

Bračnim ugovorom bračni supružnici mogu predvidjeti da jedan od njih ili oba imaju pravo izbora predmeta iz zajedničke imovine koji će mu pripasti u slučaju diobe zajedničke imovine sa uračunavanjem u njegov udio.

**Ugovaranje ulaganja u posebnu imovinu jednog bračnog supružnika**

Član 323.

Bračnim ugovorom bračni supružnici mogu urediti ulaganje posebne imovine jednog bračnog supružnika ili sredstava iz zajedničke imovine u posebnu imovinu drugog bračnog supružnika drugačije nego što je predviđeno odredbama ovog zakona.

**Ugovaranje ulaganja u zajedničku imovinu**

Član 324.

Bračnim ugovorom bračni supružnici mogu urediti ulaganje posebne imovine jednog od bračnih supružnika ili oba bračna supružnika u zajedničku imovinu drugačije nego što je predviđeno odredbama ovog zakona.

**Ugovaranje upravljanja i raspolaganja zajedničkom imovinom**

Član 325.

Bračnim ugovorom bračni supružnici mogu urediti način upravljanja ili raspolaganja zajedničkom imovinom ili njenim dijelom.

**Nevažeće odredbe bračnog ugovora**

Član 326.

Nevažeće su odredbe bračnog ugovora:

1) kojima se uređuju lični odnosi bračnih supružnika,

2) kojima se bračni supružnici odriču prava na supružansko izdržavanje ili izdržavanje djece,

3) kojima bračni supružnici uređuju prava i obaveze na supružansko izdržavanje ili izdržavanje djece suprotno odredbama ovog zakona,

4) kojima se bračni supružnici sporazumijevaju o odgovornosti za dugove prema trećim licima suprotno odredbama ovog zakona,

5) kojima se predviđa raspolaganje porodičnim domom suprotno odredbama ovog zakona.

**Bračni ugovor zaključen prije stupanja na snagu ovog zakona**

Član 327.

(1) Bračni ugovor koji je zaključen prije stupanja na snagu ovog zakona i koji ispunjava uslove za punovažnost u skladu sa odredbama zakona koji je važio u vrijeme njegovog zaključenja je punovažan.

(2) Notari pred kojima su zaključeni bračni ugovori prije stupanja na snagu ovog zakona, dužni su dostaviti te ugovore u elektronskom obliku radi njihovog pohranjivanja u Centralni registar bračnih ugovora.

1. **Odgovornost bračnih supružnika za dugove prema trećim licima**

**Individualna odgovornost**

Član 328.

(1) Za obaveze koje je jedan bračni supružnik imao prije stupanja u brak, ne odgovara drugi bračni supružnik.

(2) Za obaveze iz stava 1. ovog člana bračni supružnik odgovara svojom posebnom imovinom i svojim udjelom u zajedničkoj imovini.

(3) Tužbu za utvrđenje dijela bračnog supružnika u zajedničkoj imovini može podići i povjerilac bračnog supružnika.

**Zajednička odgovornost**

Član 329.

Za obaveze koje je jedan bračni supružnik preuzeo radi podmirenja tekućih potreba bračne, odnosno porodične zajednice, kao i za obaveze za koje po zakonu odgovaraju zajednički oba bračna supružnika, odgovaraju bračni supružnici solidarno kako zajedničkom tako i svojom posebnom imovinom.

**Pravo regresa**

Član 330.

Ako je radi namirenja zajedničkih obaveza iz dijela jednog od bračnih supružnika u zajedničkoj imovini ili iz njegove posebne imovine naplaćeno više nego što iznosi njegov dio duga, taj bračni supružnik ima prema drugom bračnom supružniku pravo na naknadu tog iznosa iz njegovog dijela, odnosno iz njegove posebne imovine.

**4. Vraćanje poklona bračnih supružnika**

**Vraćanje poklona**

Član 331.

(1) U slučaju razvoda ili poništenja braka, uobičajeni pokloni koje su bračni supružnici učinili jedan drugom prije zaključenja braka ili u toku braka, ne vraćaju se.

(2) Pokloni koje su bračni supružnici učinili jedan drugom tokom braka, a koji su nesrazmjerno velike vrijednosti u odnosu na vrijednost cjelokupne imovine poklonodavca u vrijeme postavljanja zahtjeva za vraćanje, vraćaju se poklonodavcu u slučaju razvoda ili poništenja braka.

(3) Poklon iz stava 2. ovog člana nije dužan da vrati bračni supružnik ako bi to značilo očitu nepravdu za njega ili ako bi ga to dovelo u teške materijalne prilike.

**Vrijednost otuđenih ili uništenih poklona**

Član 332.

(1) Umjesto poklona koji su otuđeni, vraćaju se novčane vrijednosti ili za njih primljene stvari.

(2) Vrijednost u novcu utvrđuje se, prema izboru poklonodavca, u visini za koju je otuđena poklonjena stvar ili u vrijednosti koju je imala poklonjena stvar u vrijeme otuđenja.

(3) Ako je poklonjena stvar otuđena ili uništena u zloj namjeri, poklonoprimac je dužan da poklonodavcu naknadi vrijednost stvari po tržišnoj cijeni u vrijeme kada je stvar trebalo vratiti.

(4) Odredbe člana 341. ovog zakona, kao i st. 1. do 3. ovog člana, primjenjuju se i u slučaju utvrđenja da je postojao osnov za poništenje, odnosno razvod braka.

**5. Imovinsko-pravni odnosi vanbračnih partnera**

**Zajednička imovina vanbračnih partnera**

Član 333.

(1) Imovina stečena radom vanbračnih partnera u toku zajednice života kao i zajednička imovina stečena na način propisan članom 312. ovog zakona smatra se njihovom zajedničkom imovinom.

(2) Na imovinsko-pravne odnose između vanbračnih partnera povodom imovine iz stava 1. ovog člana primjenjuju se odredbe ovog zakona o zajedničkoj imovini bračnih supružnika (sticanje, upravljanje i raspolaganje, dioba).

(3) Odredbe o vraćanju poklona između bračnih supružnika iz člana 341. i člana 342 st. 1. do 3. ovog zakona primjenjuju se i na vraćanje poklona između vanbračnih partnera.

**6. Imovinsko-pravni odnosi roditelja i djece**

**Imovina maloljetnika**

Član 334.

(1) Maloljetna djeca mogu imati svoju imovinu koju steknu radom, ili je dobiju nasljedstvom, poklonom ili po nekom drugom zakonskom osnovu.

(2) Dijete samostalno upravlja i raspolaže imovinom koju je steklo svojim radom.

(3) Imovinom djeteta, osim one koju je maloljetnik stekao svojim radom, do njegove punoljetnosti, u njegovom interesu, upravljaju roditelji maloljetnika, pod uslovima i na način propisan ovim zakonom.

**Korišćenje prihoda i raspolaganje imovinom maloljetnika**

Član 335.

(1) Prihode iz imovine maloljetnog djeteta roditelji prvenstveno mogu koristiti za njegovo izdržavanje, liječenje, vaspitanje i obrazovanje, samo ako su iscrpljene sve mogućnosti lica koja su dužna da izdržavaju dijete.

(2) Roditelji mogu prihode iz stava 1. ovog člana koristiti i za izdržavanje članova porodice, u skladu sa članom 267. ovog zakona.

(3) Nepokretnosti, novčana sredstva, prava veće vrijednosti i vrednije stvari iz imovine maloljetnika (glavnica imovine) mogu se otuđiti ili opteretiti samo radi izdržavanja ili liječenja maloljetnog djeteta i samo ako su iscrpljene sve mogućnosti lica koja su dužna da izdržavaju dijete.

(4) Glavnicom imovine maloljetnog djeteta roditelji mogu raspolagati samo uz prethodnu saglasnost organa starateljstva u formi rješenja donesenog u upravnom postupku.

**Forma pravnih poslova između članova porodice**

Član 336.

(1) Pravni poslovi o regulisanju imovinsko-pravnih odnosa između bračnih supružnika, kao i između lica koja žive u vanbračnoj zajednici i pravni poslovi o raspolaganju imovinom maloljetnih i poslovno nesposobnih lica moraju biti notarski obrađeni.

(2) Pravni poslovi koji su zaključeni suprotno stavu 1. ovog člana su ništavi.

**Primjena stvarnopravnih i obligacionopravnih propisa**

Član 337.

Na imovinsko-pravne odnose bračnih supružnika, vanbračnih partnera, djeteta i roditelja koji nisu drugačije uređeni ovim zakonom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o stvarnim pravima i odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

**7. Porodični dom**

**Pojam, upravljanje i raspolaganje**

Član 338.

(1) Porodični dom je nepokretnost (kuća, stan ili druga stambena jedinica) u kojoj stanuju roditelji i njihova maloljetna ili usvojena djeca.

(2) Bračni supružnik ne može za vrijeme trajanja braka otuđiti ili opteretiti porodični dom koji predstavlja zajedničku imovinu, bez saglasnosti drugog bračnog supružnika koja se daje u formi notarski obrađene isprave.

(3) Pravni posao zaključen suprotno stavu 2. ovog člana je ništav, bez obzira na postupanje trećeg lica u dobroj vjeri.

**Pravo stanovanja u porodičnom domu**

Član 339.

(1) U slučaju odvojenog života roditelja tokom braka, odnosno u slučaju prestanka zajednice života ili razvoda braka, sud će na zahtjev roditelja koji samostalno vrši roditeljsko pravo ili sa kojim dijete živi u slučaju zajedničkog vršenja roditeljskog prava dodijeliti tom roditelju i djetetu pravo lične službenosti stanovanja u porodičnom domu, koji predstavlja zajedničku svojinu (prije diobe zajedničke imovine), odnosno koji je u suvlasništvu roditelja (nakon diobe zajedničke imovine), ukoliko taj roditelj i dijete nemaju pravo svojine ili plodouživanja, ili upotrebe ili pravo stanovanja ili pravo zaštićenog zakupa za neodređeno vrijeme uređeno posebnim propisima na nekom drugom odgovarajućem stanu.

(2) Dijete i roditelj koji samostalno vrši roditeljsko pravo ili roditelj sa kojim dijete živi u slučaju zajedničkog vršenja roditeljskog prava imaju pravo lične službenosti stanovanja na stanu čiji je vlasnik drugi roditelj, ako nemaju pravo svojine ili plodouživanja, ili upotrebe ili pravo stanovanja ili pravo zaštićenog zakupa za neodređeno vrijeme uređeno posebnim propisima na nekom drugom odgovarajućem stanu.

(3) Pravo lične službenosti stanovanja iz stava 2. ovog člana traje do punoljetstva najmlađeg zajedničkog ili usvojenog deteta.

(4) Kada odlučuje o pravu stanovanja iz st. 3. i 4. ovog člana, sud će odrediti roditelju koji sa djetetom ostaje stanovati u porodičnom domu obavezu plaćanja režijskih troškova porodičnog doma, odnosno sud može, s obzirom na okolnosti slučaja, odrediti roditelju koji sa djetetom ostaje stanovati u porodičnom domu i obavezu plaćanja paušalnog iznosa zakupnine drugom roditelju.

(5) Sud je dužan da odluku o ustanovljavanju lične službenosti na nepokretnosti koja predstavlja porodični dom dostavi nadležnom organu radi upisa u javnu evidenciju o nepokretnostima i pravima na njima.

(6) Nemaju pravo stanovanja dijete i roditelj koji vrši roditeljsko pravo, ako bi prihvatanje njihovog zahtjeva za pravo stanovanja predstavljalo očiglednu nepravdu za drugog roditelja.

**Zakup porodičnog doma**

Član 340.

(1) Ako je jedan bračni supružnik zakupac nepokretnosti koja je porodični dom, on ne može otkazati ugovor o zakupu stana bez pismene saglasnosti drugog bračnog supružnika koja se daje u formi notarski obrađene isprave.

(2) Kada je porodični dom predmet zakupa, u slučaju odvojenog života roditelja tokom braka, odnosno u slučaju prestanka zajednice života ili razvoda braka, sud će na zahtjev roditelja koji samostalno vrši roditeljsko pravo ili roditelj sa kojim dijete živi u slučaju zajedničkog vršenja roditeljskog prava dodijeliti tom roditelju i djetetu poziciju zakupca.

**Sudska odluka kao zamjena za saglasnost bračnog supružnika**

Član 341.

(1) Ako jedan bračni supružnik bez opravdanog razloga odbije dati drugom bračnom supružniku saglasnost iz člana 338. stav 2. i člana 340. stav 1. ovog zakona, sud može na prijedlog bračnog supružnika u vanparničnom postupku donijeti rješenje koje zamjenjuje saglasnost drugog bračnog supružnika.

(2) Sud je pritom dužan voditi računa o stambenim potrebama oba roditelja i djece koja sa njima stanuju, o imovinskim prilikama oba roditelja, te o drugim okolnostima slučaja.

**GLAVA XI**

**PRELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**

**1. Regulisanje odnosa nastalih prije stupanja na snagu ovog zakona**

**Odnosi nastali prije stupanja na snagu ovog zakona**

Član 342.

Odredbe ovog zakona o pravima i dužnostima bračnih supružnika, roditelja i djece, usvojilaca i usvojenika, staratelja i štićenika, davalaca i primalaca izdržavanja, kao i o prestanku tih odnosa, primjenjivaće se i u slučajevima kada su ti odnosi nastali prije stupanja na snagu ovog zakona, osim u slučaju kada su pravosnažno raspravljeni prije stupanja na snagu ovog zakona.

**Postupci koji su započeti a nisu okončani**

Član 343.

U predmetima u kojima do dana stupanja na snagu ovog zakona nije donesena pravosnažna odluka, a koji se odnose na brak i odnose u braku, odnose roditelja i djece, usvojenje, starateljstvo i izdržavanje, primjenjuju se odredbe ranije važećeg zakona.

**Okončani postupci**

Član 344.

(1) Ako je prije stupanja na snagu ovog zakona donesena pravosnažna odluka pred sudom, dalji postupak nastaviće se po ranije važećem zakonu.

(2) Ako poslije stupanja na snagu ovog zakona bude ukinuta prvostepena odluka iz stava 1. ovog člana, dalji postupak sprovešće se prema odredbama ovog zakona.

(3) Odredbe ovog zakona o mirenju u postupku za razvod braka neće se primjenjivati ako je postupak radi pokušaja mirenja sproveden prije stupanja na snagu ovog zakona.

**Nevažeći brak po ranijim propisima**

Član 345.

Brak zaključen prije stupanja na snagu ovog zakona koji po ranije važećem zakonu ne bi bio valjan, ne može se poništiti, ako razlog za poništenje nije predviđen ovim zakonom.

**Imovinsko-pravni odnosi nastali prije stupanja na snagu ovog zakona**

Član 346.

Odredbe ovog zakona primjenjuju se i na imovinsko-pravne odnose bračnih supružnika iz brakova zaključenih prije stupanja na snagu ovog zakona, ako zahtjevi stranaka nisu pravosnažno riješeni do dana stupanja na snagu ovog zakona.

**2. Donošenje podzakonskih akata i prestanak važenja ranijeg propisa**

**Donošenje podzakonskih akata**

Član 347.

(1) Ministar zdravlja i socijalne zaštite, u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, donosi:

1) Program pripreme za usvojenje (član 173. stav 3),

2) Pravilnik o jedinstvenom ličnom registru usvojenja (član 193. stav 6),

3) Pravilnik o vođenju evidencije i dokumentacije o usvojenoj djeci (član 201. stav 2),

4) Pravilnik o načinu rada i sastavu komisije za popis i procjenu štićenikove imovine (član 222. stav 2),

5) Uputstvo o vođenju evidencije i čuvanju dokumentacije o licima stavljenim pod starateljstvo (član 263. stav 2),

6) Uputstvo o vođenju evidencije o izdržavanju djece i roditelja (član 289. stav 4).

(2) Ministar, u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, donosi:

1) Pravilnik o Registru anticipiranih izjava (član 247. stav 3),

2) Pravilnik o Centralnom registru bračnih ugovora (član 316. stav 2).

**Prestanak važenja ranijeg propisa**

Član 348.

Stupanjem na snagu ovog zakona prestaje da važi Porodični zakon („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 54/02, 41/08, 63/14 i 56/19 – Odluka Ustavnog suda Republike Srpske).

**Stupanje na snagu**

Član 349.

Ovaj zakon objavljuje se u „Službenom glasniku Republike Srpske“, a stupa na snagu 1. septembra 2023. godine.

Broj: PREDSJEDNIK

Datum: NARODNE SKUPŠTINE

Nenad Stevandić

**OBRAZLOŽENJE**

**PRIJEDLOGA PORODIČNOG ZAKONA**

**I USTAVNI OSNOV**

Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 36. Ustava Republike Srpske, prema kojem je između ostalog propisano da porodica, majka i dijete uživaju posebnu zaštitu, te da se brak i odnosi u braku i porodici uređuju zakonom, u odredbama Amandmana XXXII na član 68. stav 1. t. 12) i 18) Ustava Republike Srpske, prema kojem Republika uređuje i obezbjeđuje, između ostalog, brigu o djeci i druge odnose od interesa za Republiku, u skladu sa Ustavom i u članu 70. stav 1. tačka 2. Ustava Republike Srpske kojim je propisano da Narodna skupština donosi zakone, druge propise i opšte akte.

**II USKLAĐENOST SA USTAVOM, PRAVNIM SISTEMOM I PRAVILIMA NORMATIVNOPRAVNE TEHNIKE**

Prema Mišljenju Republičkog sekretarijata za zakonodavstvo broj: 22.02-020-3430/22 od 29. novembra 2022. godine, ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 36. Ustava Republike Srpske, prema kojem je, između ostalog, propisano da porodica, majka i dijete uživaju posebnu zaštitu, da se brak i odnosi u braku i porodici uređuju zakonom, u odredbama Amandmana XXXII na član 68. stav 1. t. 12) i 18) Ustava Republike Srpske, prema kojima Republika uređuje i obezbjeđuje, između ostalog, brigu o djeci i druge odnose od interesa za Republiku, u skladu sa Ustavom i u članu 70. stav 1. tačka 2. Ustava Republike Srpske, kojim je propisano da Narodna skupština Republike Srpske donosi zakone, druge propise i opšte akte.

Republički sekretarijat za zakonodavstvo je aktom broj: 22.02-020-449/22 od 13. aprila 2022. godine, dao mišljenje na Nacrt porodičnog zakona, koji je Narodna skupština razmatrala na Dvadeset drugoj redovnoj sjednici, održanoj 23. juna 2022. godine, a Zaključkom od 23. juna 2022. godine, koji je objavljen u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj 60/22, obavezala Ministarstvo pravde da organizuje i sprovede javnu raspravu. U skladu sa navedenim, razlike Prijedloga u odnosu na Nacrt zakona rezultat su primjedaba i sugestija sa sprovedene javne rasprave, primjedaba i sugestija narodnih poslanika i dodatnih intervencija Ministarstva radi poboljšanja teksta Zakona i usaglašavanja zakonskih rješenja.

Obrađivač Zakona je, u skladu sa članom 41. stav 1. tačka 5) Pravila za izradu zakona i drugih propisa Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 24/14), naveo razloge za donošenje ovog prijedloga zakona.

U skladu sa članom 36. stav 1. tačka 9) Poslovnika o radu Vlade Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 123/18) i Smjernicama za konsultacije u izradi propisa i drugih opštih akata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 86/22), obrađivač je utvrdio da je Zakon od interesa za javnost, te je tekst Zakona objavio na internet stranici sa ostavljenim rokom od osam dana, radi dostavljanja primjedaba i sugestija. Na tekst Zakona nije bilo primjedaba i sugestija.

S obzirom na to da postoji ustavni osnov za donošenje ovog zakona, da je usaglašen sa Ustavom Republike Srpske, pravnim sistemom i Pravilima za izradu zakona i drugih propisa Republike Srpske, mišljenje je Republičkog sekretarijata za zakonodavstvo da se Prijedlog porodičnog zakona može uputiti u dalju proceduru.

**III USKLAĐENOST SA PRAVNIM PORETKOM EVROPSKE UNIJE**

Prema Mišljenju Ministarstva za evropske integracije i međunarodnu saradnju broj: 17.03.-020-3420/22 od 28. novembra 2022. godine, Ministarstvo za evropske integracije i međunarodnu saradnju daje sljedeće mišljenje:

„Nakon uvida u propise Evropske unije i analize Prijedloga porodičnog zakona, nisu ustanovljeni obavezujući sekundarni izvori prava relevantni za predmet uređivanja dostavljenog akta. Zbog toga u Izjavi o usklađenosti stoji ocjena „Neprimjenjivo“.

U dijelu primarnih izvora prava EU, predlagač je uzeo u obzir član 24. Povelje Evropske unije o osnovnim pravima koji reguliše prava djeteta. Naime, članom 82. Prijedloga, roditelji imaju dužnost i pravo da štite svoje maloljetno dijete i da se brinu o njegovom životu i zdravlju. Zatim članom 86. Prijedloga dijete ima pravo na lične odnose i sa roditeljem sa kojim ne živi, sa srodnicima i drugim licima sa kojim ga vezuje posebna bliskost, itd.

Predlagač je u dijelu akata Savjeta Evrope uzeo u obzir:

* Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda,
* Evropsku konvenciju o ostvarivanju dječijih prava,
* Konvenciju o kontaktima sa djecom i
* Evropsku konvenciju o usvajanju djece

U dijelu ostalih međunarodnih izvora prava, konsultovani su:

* Opšta deklaracija o ljudskim pravima i
* Konvencija UN o pravima djeteta

**IV RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Republika Srpska usvojila je važeći Porodični zakon prije 20 godina, tačnije 2002. godine i koji je objavljen u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj 54/02. Porodični zakon je mijenjan još dva puta 2003. i 2004. godine, a izmjene su objavljene u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj 41/08 i u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj 62/14, dok je Ustavni sud Republike Srpske odlukom broj U-60/18 od 26. juna 2019. godine, koja je objavljena u „Službenom glasniku Republike Srpske“, broj 56/19 odredbu člana 52. stav 2, proglasio neustavnom. Naime, kako je prošlo dvije decenije od donošenja važećeg zakona, kako u teoriji, tako i u praksi identifikovani su određeni nedostaci, koji su ukazali na potrebu da se reformišu pojedini instituti porodičnog zakonodavstva.

Ministarstvu pravde u proteklom periodu dostavljene su i inicijative za izmjene, odnosno dopune Porodičnog zakona od sljedećih predlagača: Biroa za ljudska prava Tuzla,

Ombudsmana za djecu Republike Srpske, Udruženja građana „Ženski centar“ Trebinje, Javne ustanove „Centar za socijalni rad Trebinje“, kao i drugih lica.

Uvažavajući sve naprijed navedeno, te Program rada Narodne skupštine za 2021. godinu, Ministarstvo pravde kao obrađivač Porodičnog zakona, prepoznalo je naprijed navedenu potrebu za reformom porodičnog zakonodavstva u cilju unapređenja porodičnopravnih odnosa, odnosa između bračnih supružnika, vanbračnih partnera, roditelja i djeteta, usvojioca i usvojenika, staratelja i štićenika, unapređenja odnosa između srodnika u bračnoj, vanbračnoj ili usvojeničkoj porodici, te uređenja postupaka nadležnih organa u vezi sa porodičnim odnosima i starateljstvom, te je predložilo Vladi Republike Srpske da imenuje Radnu grupu za izradu Porodičnog zakona.

Vlada Republike Srpske imenovala je Radnu grupu za izradu Porodičnog zakona rješenjem broj 04/1-012-2-3031/21 od 14. oktobra 2021. godine, u sastavu prof. dr Darko Radić – Pravni fakultet Univerziteta u Banjoj Luci, predsjednik Radne grupe, Slobodan Zec – pomoćnik ministra u Ministarstvu pravde, Božana Vulić – sudija Vrhovnog suda Republike Srpske, Tatjana Novaković-Manojlović – predstavnik Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, Natalija Petrić – predstavnik Ministarstva porodice, omladine i sporta, advokat Jovana Pušac – predstavnik Advokatske komore Republike Srpske, Slada Ivelić – predsjednik Notarske komore Republike Srpske, prof. dr Dimitrije Ćeranić – profesor Pravnog fakulteta Univerziteta u Istočnom Sarajevu, prof. dr Dragana Šćepović – predstavnik Udruženje socijalnih radnika i Ljiljana Čičković – predstavnik Fondacije „Ženski centar“ Trebinje.

Dalje, Pravni fakultet u Banjoj Luci, Pravni fakultet u Istočnom Sarajevu i Ministarstvo pravde, 20. oktobra 2021. godine, zaključili su Sporazum o saradnji, kojim je uspostavljena profesionalna saradnja s ciljem realizacije Projekta reforme porodičnog zakonodavstva Republike Srpske. Projekat reforme porodičnog zakonodavstva podržan je i od strane UNICEF-a.

Ministarstvo pravde u saradnji sa Pravnim fakultetom u Banjoj Luci i Pravnim fakultetom u Istočnom Sarajevu, a uz podršku UNICEF-a Bosne i Hercegovine, organizovalo je i tri okrugla stola o reformi porodičnog zakonodavstva i to u Banjoj Luci, Bijeljini i Palama, na koje su bili pozvani predstavnici: stručne i akademske zajednice, te su saslušani prijedlozi, mišljenja i sugestije učesnika okruglog stola.

Novine inkorporirane u Prijedlog zakona, a kojima su značajno unapređeni porodičnopravni odnosi su:

* definisana je posebna zaštita djeteta na način da je u svim pitanjima koja se tiču djeteta, svako dužan da se rukovodi i postupa u skladu sa najboljim interesima djeteta,
* redefinisan pojam vanbračne zajednice, tako da ona predstavlja zajednicu života žene i muškarca (vanbračnih partnera) između kojih nema bračnih smetnji i koja je trajala najmanje dvije godine ili kraće ako je u njoj rođeno dijete (postavljena su dva alternativna uslova),
* uveden je novi institut zajedničkog vršenja roditeljskog prava i nakon razvoda braka, a koji podrazumijeva da kada roditelji ne vode zajednički život, roditeljsko pravo vrše zajednički, ako zaključe sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava i ako sud procjeni da je taj sporazum u najboljem interesu djeteta,
* normativno unaprijeđeno održavanje ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojima ne živi i ostalih srodnika,
* precizirana je odredba u kojoj se propisuje kada sud može vratiti roditeljsko pravo roditelju, na način da se roditelju može vratiti roditeljsko pravo samo ako prestane razlog zbog kojeg mu je to pravo oduzeto, osim u slučaju kada je roditeljsko pravo oduzeto zbog izvršenja krivičnog djela protiv polnog integriteta djeteta pravosnažnom odlukom suda,
* povećana je dobna granica za potpuno usvojenje, sa pet na deset godina, odnosno da se potpuno može usvojiti samo dijete do navršene desete godine života,
* s ciljem bolje zaštite usvojenika predviđeno je uspostavljanje Jedinstvenog ličnog registra usvojenja, koji sadrži evidenciju podataka o budućim usvojiocima za koje je utvrđeno da su podobni da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca) i o djeci za koju je utvrđeno da su podobna da budu usvojena (opšta podobnost usvojenika),
* uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanje ličnih odnosa je dato u nadležnost sudu za razliku od dosadašnjeg uređenja, kad je bilo povjereno isključivo centrima za socijalni rad,
* dato je pravo djetetu da saopšti svoje mišljenje u sudskom i upravnom postupku kada to njegov uzrast i zrelost dozvoljavaju,
* uveden je novi institut „anticipirane izjave“ koja bi se davala u formi notarski obrađene izjave od strane lica prije oduzimanja, odnosno ograničavanja njegove poslovne sposobnosti, te bi se tom licu odredilo lice koje bi htjelo da se imenuje za njegovog staratelja,
* predviđeno je da Registar anticipiranih izjava u kojem se čuvaju anticipirane izjave u elektronskoj formi vodi Notarska komora Republike Srpske,
* korigovan je minimalan iznos za izdržavanje djece u smislu da se izdržavanje određuje u fiksnom novčanom iznosu, ali da iznos izdržavanja određen u skladu sa odredbama ovog zakona ne može biti manji od 15% od prosječne neto plate u Republici Srpskoj za svako izdržavano lice, niti veći od 50% od ukupnih mjesečnih prihoda davaoca izdržavanja za sva lica koja traže izdržavanje,
* uveden je novi institut „pravo na porodični dom“, upravljanje i raspolaganje njime, s ciljem najbolje zaštite i interesa djeteta,
* preciznije je definisana imovina bračnih supružnika, na način da imovina koju bračni supružnik ima u času zaključenja braka ostaje njegova posebna imovina, a imovina koju bračni supružnik nakon zaključenja braka stekne diobom zajedničke imovine, poklonom (uključujući miraz), nasljeđem, ili besteretnim pravnim poslom predstavlja njegovu posebnu imovinu,
* jedna od novina je i da se činjenica zaključenja bračnog ugovora upisuje u evidenciju nepokretnosti i prava na njima u pogledu onih nepokretnosti koje su upisane kao svojina jednog ili oba bračna supružnika, kao i da Notarska komora Republike Srpske vodi Centralni registar bračnih ugovora.

Pored navedenih, izvršene su i druge izmjene koje su inspirisane unapređenjem porodičnopravnih odnosa, te su one inkorporisane u sam tekst predmetnog zakona.

**V OBRAZLOŽENJE PREDLOŽENIH RJEŠENJA**

Porodični zakon podijeljen je u jedanaest glava. Svaka glava prestavlja jednu zasebnu cjelinu, koja sadrži odredbe kojima je regulisan jedan od instituta porodičnog prava. Tako Glava I sadrži osnovne odredbe zakona. Glava II sadrži odredbe kojima je regulisan institut braka. Glava III sadrži odredbe kojima se reguliše uređenje ličnih odnosa roditelja i djece. Glava IV sadrži odredbe kojima se regulišu lična prava i dužnosti bračnih supružnika, a Glava V odredbe kojima se reguliše prestanak braka. Glava VI sadrži odredbe kojima se detaljno uređuju odnosi roditelja i djece. Glava VII sadrži odredbe kojima je regulisan institut usvojenja. Glava VIII sadrži odredbe kojima je regulisan institut starateljstva. Glava IX sadrži odredbe kojima je regulisano izdržavanje, kako djece i roditelja, tako i drugih srodnika. Glava X sadrži odredbe kojima se regulišu imovinsko-pravni odnosi bračnih supružnika, vanbračnih partnera, imovinsko-pravni odnosi roditelja i djece, novi institut „porodični dom“. Glava XI sadrži prelazne i završne odredbe.

U Glavi I (čl. 1. do 15) uređuju se osnovne odredbe zakona, predmet regulisanja, definisani su instituti porodice i odnosa u porodici, posebna zaštita porodice, definisan pojam braka, propisuje se sloboda u odlučivanju o planiranju porodice, dužnosti roditelja prema djeci, kao i djece prema roditeljima, posebna zaštita djeteta, izjednačenost bračne i vanbračne zajednice, izdržavanje, definisani su instituti usvojenja, starateljstva, vanbračne zajedice, organa starateljstva, te propisana zabrana nasilja u porodici. U odnosu na važeći zakon posebnu pažnju i važnost zauzima odredba kojom je definisana posebna zaštita djeteta na način da je u svim pitanjima koja se tiču djeteta, svako dužan da se rukovodi i postupa u skladu sa najboljim interesima djeteta, te je redefinisan i pojam vanbračne zajednice, na način da ona predstavlja zajednicu života žene i muškarca (vanbračnih partnera) između kojih nema bračnih smetnji i koja je trajala najmanje dvije godine ili kraće ako je u njoj rođeno dijete (postavljena su dva alternativna uslova).

U Glavi II (čl. 16. do 37) propisuju se odredbe o uslovima za zaključenje braka i da je brak ništav ukoliko prilikom zaključenja braka nije bio ispunjen bilo koji od uslova za zaključenje, prijava za zaključenje braka i postupanje po prijavi, savjetovanje bračnih supružnika, vrijeme i mjesto zaključenja braka, učesnici u postupku zaključenja braka, zaključenje braka preko punomoćnika, ko može biti svjedok pri zaključenju braka, izvještaj matičara i upoznavanje budućih supružnika sa odredbama ovog zakona, zaključenje braka i upis braka, izvod iz matične knjige vjenčanih. Takođe, u ovoj glavi se propisuju smetnje za zaključenje braka, kao što su zajednica života, zabluda, bračnost, nesposobnost za rasuđivanje, krvno srodstvo i srodstvo po usvojenju, tazbinsko srodstvo i maloljetstvo, propisivanje nepotpunog usvojenja i starateljstva, kao i zabrane za zaključenje braka.

U Glavi III (čl. 38. do 42) propisuju se odredbe kojima su regulisana lična prava i dužnosti bračnih supružnika kao što su ravnopravnost, lično poštovanje i pomaganje, sloboda izbora rada i zanimanja, mjesto stanovanja i izbor prezimena.

U Glavi IV (čl. 43. do 63) propisuju se odredbe o načinu prestanka braka, te razlozi za poništenje braka, kada je brak ništav, a kada rušljiv, odnosno uzroci za ništav i rušljiv brak. Odredbama ove glave detaljno je regulisan razvod braka, navođenjem razloga za razvod, propisivanje postupanja u slučaju podnošenja zajedničkog prijedloga za razvod braka i zahtjeva za razvod, kao i propisivanje odredbi o obaveznosti mirenja bračnih supružnika, način sprovođenja postupka mirenja, organ koji sprovodi mirenje, te ishod mirenja.

U Glavi V (čl. 64. do 79) propisuju se odredbe kojim je regulisan postupak u bračnom sporu kao i postupak donošenja odluke. Odredbama ove glave detaljno je regulisano: pokretanje postupka, tužba u bračnom sporu, podnošenje tužbe od strane punomoćnika, isključenje javnosti u bračnim sporovima, istražno načelo i posebna uloga suda u toku cijelog postupka, nemogućnost donošenja presude zbog propuštanja ili na osnovu priznanja, povlačenje tužbe, zajedničkog prijedloga i zahtjeva za sporazumni razvod braka, presuda u bračnom sporu, uloga organa starateljstva, privremeno uređenje odnosa između roditelja i djece, privremene mjere suda, dejstvo presude o poništenju ili razvodu braka, troškovi postupka, primjena odredaba o parničnom postupku. Odredbama ove glave propisana je hitnost postupka u bračnom sporu, te ista odredba zahtjeva izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku, kojim će biti jasno propisani kraći rokovi u bračnom sporu.

U Glavi VI (čl. 65. do 162) propisuju se odredbe kojim su regulisani odnosi roditelja i djece, tj. prava i dužnosti roditelja i djece, vršenje roditeljskog prava i dužnosti, postupak za uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanja ličnih odnosa sa djetetom, mjere organa starateljstva za zaštitu prava djeteta, produženje roditeljskog prava, oduzimanje roditeljskog prava, prestanak roditeljskog prava, utvrđivanje očinstva i materinstva, osporavanje očinstva i materinstva, postupak u sporovima radi utvrđivanja i osporavanja očinstva i materinstva. Uveden je novi institut „Zajedničko vršenje roditeljskog prava“ u kojem je normirano da „Kada žive u zajednici života, roditeljsko pravo roditelji vrše sporazumno.Kada roditelji ne vode zajednički život, roditeljsko pravo vrše zajednički, ako zaključe sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava i ako sud procjeni da je taj sporazum u najboljem interesu djeteta.“ Predmetni sporazum se zaključuje u pisanoj formi pred organom starateljstva ili sudom i mora biti tačno propisanog sadržaja i unosi se u izreku presude ako bude prihvaćen od suda. Značajna novina koja je uvedena ovim predmetnim zakonom, a koja će umnogome doprinijeti zaštiti roditeljskog prava i zaštiti djeteta je, da je uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanje ličnih odnosa dato u nadležnost sudu za razliku od dosadašnjeg uređenja, kad je bilo povjereno isključivo centrima za socijalni rad, a koji su imali veliki problem u praksi u smislu sprovođenja odluka, odnosno nedostatku mehanizma za izvršenje istih. Sam postupak uređen je na način da se postupak u sporu za uređenje vršenja roditeljskog prava i sporu za uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom pokreće tužbom. Tužbu za uređenje vršenja roditeljskog prava i uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom mogu podnijeti: dijete, roditelji djeteta i organ starateljstva.Prije nego što donese odluku o uređenju vršenja roditeljskog prava i uređenju održavanja ličnih odnosa sa djetetom, sud je dužan da zatraži nalaz i stručno mišljenje od organa starateljstva. U cilju što bolje zaštite djece žrtava seksualnog iskorištavanja od strane roditelja unapređena je i odredba zakona kojom se uređuje razlozi za oduzimanje roditeljskog prava u dijelu kojim se propisuje kada sud može vratiti roditeljsko pravo roditelju, i to na način da se roditelju može vratiti roditeljsko pravo samo ako prestane razlog zbog kojeg mu je to pravo oduzeto, osim u slučaju kada je roditeljsko pravo oduzeto zbog izvršenja krivičnog djela protiv polnog integriteta djeteta pravosnažnom odlukom suda.

U Glavi VII (čl. 163. do 208) propisuju se odredbe kojim je regulisano usvojenje tj. pojam i oblici usvojenja, uslovi za zasnivanje usvojenja, posebni uslovi za zasnivanje nepotpunog usvojenja, posebni uslovi za zasnivanje potpunog usvojenja, dejstva usvojenja, postupak zasnivanja usvojenja, prestanak usvojenja. U cilju bolje zaštite usvojenika povećana je dobna granica za potpuno usvojenje, sa pet na deset godina, odnosno propisano je da se potpuno može usvojiti samo dijete do navršene desete godine života, te je predviđeno i uspostavljanje Jedinstvenog ličnog registra usvojenja koji sadrži evidenciju podataka o budućim usvojiocima za koje je utvrđeno da su podobni da usvoje dijete (opšta podobnost usvojilaca) i djeci za koju je utvrđeno da su podobna da budu usvojena (opšta podobnost usvojenika). Jedinstveni registar usvojenja vodiće Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite.

U Glavi VIII (čl. 209. do 263) propisuju se odredbe kojima je regulisano starateljstvo, tj. poslovi starateljstva, staralac, starateljstvo nad maloljetnim licima, starateljstvo nad licima kojima je oduzeta poslovna sposobnost, staratelji za posebne slučajeve, nadležnost i postupak. Uveden je novi institut „anticipirana izjava“ koja bi se davala u formi notarski obrađene izjave od strane lica prije oduzimanja, odnosno ograničavanja njegove poslovne sposobnosti, te bi se tom izjavom odredilo lice koje bi htjelo da se imenuje za njegovog staratelja. Predviđeno je uspostavljanje Registra anticipiranih izjava u kojem se čuvaju anticipirane izjave u elektronskoj formi i koji vodi Notarska komora Republike Srpske.

U Glavi IX (čl. 264. do 309) propisuju se odredbe kojima je regulisano izdržavanje tj. dužnost izdržavanja i doprinos za izdržavanje, izdržavanje djece, roditelja i drugih srodnika, doprinos maloljetnika za svoje izdržavanje, nemogućnost oslobađanja od obaveze izdržavanja, izdržavanje bračnog supružnika u smislu propisivanja uslova za izdržavanje do prestanka obaveze za izdržavanjem, izdržavanje lica iz vanbračne zajednice, određivanje izdržavanja, nemogućnosti roditelja da izdržava svoje dijete, jasno propisana ovlašćenja organa starateljstva u pogledu zaštite prava djeteta na izdržavanje, sporazum roditelja o izdržavanju djece, postupak u sporovima za izdržavanje. Bitno je istaći da je u sklopu ove glave jasno propisan minimalni i maksimalni iznos izdržavanja, na način da iznos izdržavanja određen u skladu sa odredbama ovog zakona ne može biti manji od 15% od prosječne neto plate u Republici Srpskoj za svako izdržavano lice, niti veći od 50% od ukupnih mjesečnih prihoda davaoca izdržavanja za sva lica koja traže izdržavanje, a izdržavanje se dosuđuje od momenta podnošenja zahtjeva.

U Glavi X (čl. 310. do 351) propisuju se odredbe kojima su regulisani imovinsko-pravni odnosi, tj. imovinsko-pravni odnosi između bračnih supružnika, bračni ugovor, odgovornost bračnih supružnika za dugove prema trećim licima, vraćanje poklona bračnih supružnika, imovinsko-pravni odnosi vanbračnih supružnika, imovinsko-pravni odnosi roditelja i djece, porodični dom. U odnosu na važeći zakon precizno je definisano šta predstavlja posebnu imovinu bračnih supružnika, i to na način da imovina koju bračni supružnik nakon zaključenja braka stekne diobom zajedničke imovine, poklonom (uključujući miraz), nasljeđem ili besteretnim pravnim poslom predstavlja njegovu posebnu imovinu, a da bi se riješile dileme u praksi predloženo je da ako je tokom zajednice života bračnih supružnika došlo do uvećanja vrijednosti posebne imovine jednog bračnog supružnika radom drugog bračnog supružnika ili sredstvima iz zajedničke imovine, onda drugi bračni supružnik ima pravo na potraživanje u novcu srazmjerno svom udjelu u zajedničkoj imovini.

Dalje, u predmetnom nacrtu zakona normirana je odredba o „Raspolaganju nepokretnošću u zajedničkoj svojini“ kojom se normira da kada jedan bračni drug koji je u javne evidencije o nepokretnostima i pravima na njima upisan kao vlasnik nepokretnosti koja je u zajedničkoj svojini, može raspolagati tom nepokretnošću samo uz saglasnost drugog bračnog supružnika, a u slučaju raspolaganja nepokretnošću u zajedničkoj svojini bez saglasnosti drugog bračnog supružnika, pravni posao će biti ništav, osim u slučaju kada je sticalac prava postupao u dobroj vjeri. Bračni supružnik bez čije saglasnosti je raspolagano sa zajedničkom nepokretnošću ima pravo zahtijevati od drugog bračnog supružnika naknadu tržišne ili one vrijednosti po kojoj je nepokretnost otuđena, po svom izboru (izboru bračnog supružnika bez čije saglasnosti je raspolagano).

Dalje, u odnosu na važeći zakon preciznije je normiran i bračni ugovor, gdje kao novinu ističemo osnivanje Centralnog registra bračnih ugovora koji će se voditi kod Notarske komore Republike Srpske, a decidirano su navedeni i slučajevi šta može, a šta ne može biti predmet bračnog ugovora, a sve radi zaštite supružnika i pravne sigurnosti.

Takođe, uveden je i novi institut „Pravo na porodični dom“ koji je je definisan na način da je „Porodični dom nepokretnost (kuća, stan ili druga stambena jedinica) u kojoj stanuju roditelji i njihova maloljetna ili usvojena djeca, a da bračni supružnik ne može za vrijeme trajanja braka otuđiti ili opteretiti porodični dom koji predstavlja zajedničku imovinu, bez saglasnosti drugoga bračnog supružnika koja se daje u formi notarski obrađene isprave. Pravni posao zaključen suprotno naprijed navedenom je ništav, bez obzira na postupanje trećeg lica u dobroj vjeri. Posebno treba istaći i novi institut „Pravo stanovanja u porodičnom domu“ kojim se normira da u slučaju odvojenog života roditelja tokom braka, odnosno u slučaju prestanka zajednice života ili razvoda braka, sud će na zahtjev roditelja koji samostalno vrši roditeljsko pravo ili roditelja sa kojim dijete živi u slučaju zajedničkog vršenja roditeljskog prava dodijeliti tom roditelju i djetetu pravo lične službenosti stanovanja na porodičnom domu, koji predstavlja zajedničku svojinu (prije diobe zajedničke imovine), odnosno koji je u suvlasništvu roditelja (nakon diobe zajedničke imovine), ukoliko taj roditelj i dijete nemaju pravo svojine ili plodouživanja, ili upotrebe ili pravo stanovanja ili pravo zaštićenog zakupa na neodređeno vrijeme uređeno posebnim propisima na nekom drugom odgovarajućem stanu. Predviđena su i pravila za slučaj zakupa porodičnog doma i pravila o pravu stanovanja u porodičnom domu.

U Glavi XI (čl. 352. do 359) propisane su prelazne i završene odredbe koje se odnose na odnose koji su nastali prije stupanja na snagu ovog zakona, postupke koji su započeti i nisu okončani, okončane postupke, nevažeći brak po ranijim propisima, imovinsko-pravni odnosi nastali prije stupanja na snagu ovog zakona, sprovedbeni propisi, definisan rok prestanka važenja ranijeg propisa i definisano da ovaj zakon stupa na snagu 1. januara 2023. godine.

**VI RAZLIKE PRIJEDLOGA U ODNOSU NA NACRT**

Na Dvadeset drugoj redovnoj sjednici, održanoj 23. juna 2022. godine, usvojen je Nacrt porodičnog zakona i donesen Zaključak broj: 02/1-021-667/22 od 23. juna 2022. godine („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 60/22), kojim je zaduženo Ministarstvo pravde da u roku od 60 dana organizuje i sprovede javnu raspravu, budući da se navedenim nacrtom uređuju pitanja od posebnog značaja za građane i o kojima je neophodno da se najšire konsultuju zainteresovani organi i organizacije, naučne i stručne institucije.

U skladu sa predmetnim zaključkom Narodne skupštine Republike Srpske, Ministarstvo pravde je raspisalo Javni poziv i održalo javnu raspravu dana 7. jula 2022. godine.

Prilikom izrade teksta Prijedloga ovog zakona razmatrale su se sve primjedbe i sugestije koje su iznesene na sjednici Narodne skupštine Republike Srpske, primjedbe i sugestije iznesene tokom održane Javne rasprave i primjedbe i sugestije koje su dostavljene u pisanoj formi. Ministarstvo je, u svojstvu obrađivača propisa, preduzelo i dodatne intervencije na tekstu Nacrta zakona, radi tehničkog i stilskog poboljšanja normativnog teksta, a u cilju postizanja skladnosti zakonskih rješenja i obezbjeđivanja njihove nesmetane primjene u praksi. Ostali dijelovi teksta Nacrta zakona, koji nisu bili predmet korekcija, uvršćeni su sa istom sadržinom i u Prijedlog zakona.

Primjedbe koje su iznesene na sjednici Narodne skupštine Republike Srpske odnosile su se na sljedeće odredbe:

**Primjedbe narodnih poslanika:**

**Primjedbe narodnog poslanika Marinka Dragišića odnosile su se na sljedeće:**

* član 13. umjesto riječi: „trajala najmanje dvije godine“ navesti riječi: „traje najmanje dvije godine“,
* član 30. u stavu 4. dodati: „ako je muškarac u vrijeme zaključivanja braka otac djeteta koji nosi druga žena“ ili drugom formulacijom koja bi izjednačila položaj muškog i ženskog supružnika,
* član 70. formulacija: „u bračnim sporovima ne može se donijeti presuda zbog propuštanja niti presuda na osnovu priznanja, niti stranke mogu zaključiti sudsko poravnanje“ nepotrebna je i treba je brisati,
* član 124. u stavu 4. poslije formulacije: „zbog izvršenja krivičnog djela protiv polnog integriteta djeteta“ dodati: „utvrđenog pravosnažnom odlukom suda“.

**Primjedbe narodnog poslanika Milan Petkovića odnosile su se na sljedeće:**

* član 54 – alternativa predviđena u ovom članu neprihvatljiva je i potrebno ju je brisati jer je neustavna, budući da se brak ne može razvesti rješenjem,
* član 122. stav 2 – da umjesto dijela u zagradi: „ide se od blaže mjere ka strožoj mjeri“ treba da stoji: „vodi računa o poštovanju principa najmanjeg posezanja, prema kojem se ide od blaže ka strožoj mjeri“, da se jasno definiše, a ne da bude u zagradi,
* član 62 – pored zajedničkog i usvojenog djeteta dodati i dijete pod starateljstvom ili hraniteljstvom.

**Primjedbe narodnog poslanika Sonje Karadžić Jovičević odnosile su se na sljedeće:**

* član 3 – dodati u formulaciji „Republika Srpska obezbjeđuje posebnu zaštitu porodici, majci, djetetu“ i očeve.

**Primjedbe narodnog poslanika Gordane Vidović odnosile su se na sljedeće:**

* umjesto termina: „mirenje“ uvesti drugi termin,
* član 100. termin: „predaja djeteta“ zamijeniti drugim terminom, npr. „povjera djeteta“,
* kod vanbračne zajednice omogućiti da vanbračni partner ima pravo na porodičnu penziju,
* član 288 – dodati da će organ starateljstva po službenoj dužnosti pokrenuti postupak u ime maloljetnog djeteta ukoliko postoji spor o izdržavanju kod fona,
* određivanje izdržavanja treba odrediti u procentu.

**Primjedbe narodnog poslanika Dušice Šolaje odnosile su se na sljedeće:**

* uvesti institut hraniteljstva u Porodični zakon.

**Primjedbe narodnog poslanika Tomice Stojanovića odnosile su se na sljedeće:**

* zašto tužbu za utvrđivanja očinstva dijete može podnijeti do navršenih 25 godina života, tj. zašto eventualno pokretanje postupka nije moguće nakon ovog broja godina starosti.

**Primjedbe narodnog poslanika Miladina Stanića odnosile su se na sljedeće:**

* da iznos izdržavanja određen u skladu sa odredbama ovog zakona bude na nivou minimalne plate,
* da ne treba dati mogućnost stranim državljanima na usvojenje,
* na član 127. stav 4,
* na član 131.u smislu priznavanja očinstva preko punomoćnika

**Primjedbe i prijedloge na usvojeni Nacrt zakona, na Javnoj raspravi u Banjoj Luci, dali su:**

1. **Dalibor Mrša, predsjednik Advokatske komore Republike Srpske – Advokatska komora** **Republike Srpske**

Advokatska komora se protivi alternativi propisanoj u članu 54. u stavu 3, koja dozvoljava da bračni supružnici zahtjev za sporazumni razvod braka mogu podnijeti notaru, koji će rješenjem razvesti brak. Sklapanje braka je sveti čin i zaključuje se u posebnoj formi, a višedecenijska praksa je pokazala da sudovi prilikom razvoda imaju posebnu ulogu. Ističe bojazan, s obzirom na trend razvoda brakova, da bi mogućnost razvoda pred notarom još više ubrzala razvod braka jer bi se građani lakše odlučili na razvod braka ako se razvodi pred notarom, što bi se negativno odrazilo na natalitet u Republici Srpskoj.

Ako ostane predloženo rješenje i notar razvede brak rješenjem, postavlja se pitanje kako će se priznavati to rješenje u pogledu Zakona o priznavanju stranih sudskih presuda, odnosno kako će se ponašati strana država kada se nađe u situaciji da mora da prizna takvo rješenje, odnosno kako prevazići problem u pogledu primjene u svom pravnom prometu rješenja o razvodu koje je donio notar.

Takođe, smatra da je ispuštena odredba o posebnoj zaštiti porodice propisivanjem alternative u članu 54, a imajući u vidu posebnu ulogu suda u razvodu braka koja je propisana članom 69. predmetnog Nacrta zakona.

Ističe i činjenicu da propisana alternativa nije obrazložena u samom Obrazloženju predmetnog Nacrta zakona.

Naglašava da je članom 315. propisana i nadležnost notara u pogledu bračnih ugovora, te navodi da smatra da su notarima ovim zakonom data mnoga ovlašćenja i ako ostane predložena alternativa u članu 54. da je jedan dio ovlašćenja advokata degradiran, jer ne bi bilo potrebe angažovanja advokata pred notarima, te mora istaći da je taj stav zauzet na skupštini Advokatske komore i da je nezadovoljstvo advokata ogromno.

Alternativom u članu 54. u stavu 4. propisano je da se primjenjuju odredbe Zakona o vanparničnom postupku, a članom 78. izričito je propisano da se u postupku o bračnom sporu primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, čime dolazimo u koliziju.

Takođe, kao sporno se postavlja i pitanje ako se prihvati rješenje i brak se razvodi kod notara, stranke koje bi pristupile pred notara koje bi troškove plaćale, da li bi to bila visina takse kao u sudovima.

1. **Igor Marić, sudija Osnovnog suda Banja Luka, delegiran od Udruženja sudija**

Sudije su izričito protiv da se delegira nadležnost suda i oduzima ovlašćenje suda, te traži da neko od članova Radne grupe dâ odgovor šta je konkretan razlog da se sporazumni razvod braka, kako je predviđeno članom 54, dâ u nadležnost notarima kada sudovi zakazuju ročišta za 15 dana.

Ništavost i rušljivost su potpuno različite stvari. Ako je brak ništav mora ići deklarativna tužba, znači u članu 46. stav 2. mora stajati tužba za utvrđivanje ništavosti braka.

U članu 65. nije definisano šta ako protekne šest mjeseci od smrti bračnog supružnika, a njegovi nasljednici ne nastave započeti postupak za poništenje i razvod braka.

Predlaže da se Prijedlogom porodičnog zakona propiše: „da je sud obavezan da donese rješenje kojim obustavlja postupak“.

U članu 74 – Privremeno uređenje odnosa između roditelja i djece, ističe da će sud biti sporiji u odnosu na organ starateljstva kod donošenja privremenog rješenja, ako se prihvati prijedlog centara za socijalni rad da o tome odlučuje sud.

U članu 291. pitanje je kako će sudija znati za prihod iz inostranstva i kako će pokrenuti postupak po službenoj dužnosti.

U članu 292. stoji termin: „prosječne plate“, ističe da se u radnom zakonodavstvu koristi termin: „osnovna plata“ i „neto i bruto plata“, te treba da stoji: „neto plate“.

U članu 293. u stavu 1. umjesto termina: „izmijenile okolnosti“ treba da se koristi sudski termin: „bitnije izmijenile okolnosti“.

1. **Gordana Rajić, Ombudsman za djecu Republike Srpske**

Nema definicije djeteta.

Član 35. stav 2. dozvoljava i dalje zaključenje maloljetničkog braka, iako je preporuka UN komiteta za prava djece za sve države potpisnice Konvencija o pravima djeteta (Bosna i Hercegovina je potpisnica), da se zabrani, odnosno ukine zaključenje braka licima mlađim od 18 godina.

U vezi sa zabranom fizičkog kažnjavanja djeteta ističe da je odredba koja bi to propisivala izostavljena i da je bolje rješenje u važećem zakonu u članu 97.

1. **UNICEF BiH**

**1. Zadržavanje zabrane tjelesnog kažnjavanja djece**

Predlažemo da se u članu 84. Nacrta porodičnog zakona zadrži formulacija odredbe člana 97. stav 1. važećeg Porodičnog zakona.

Član 97.

(1) Roditelji i ostali članovi porodice ne smiju dijete podvrgavati ponižavajućim postupcima, duševnom i tjelesnom kažnjavanju, odnosno zlostavljanju. Ako su roditelji, odnosno onaj roditelj kod kojeg dijete živi zlostavljali dijete, ili zanemarili brigu o djetetu, zanemarili vaspitanje djeteta ili je kod djeteta došlo do poremećaja u vaspitanju, organ starateljstva može dijete oduzeti i povjeriti ga drugom roditelju, nekom drugom licu ili odgovarajućoj ustanovi ukoliko ne postoji sudska odluka o povjeravanju djeteta.

**Obrazloženje:**

Republika Srpska je 2002. godine napravila pionirski korak važećim Porodičnim zakonom, čime je postala prvo zakonodavstvo u Bosni i Hercegovini koje zabranjuje tjelesno kažnjavanje djece bez, ikakvih izuzetaka, u skladu sa Ciljem održivog razvoja 16, s obzirom na to da je Nacrtom novog Porodičnog zakona ova zabrana eliminisana, navedeni prijedlog čini ogroman korak unazad u zaštiti djece i poštovanju njihovih konvencijskih i ustavnih prava.

Više od 300 naučnih studijapovezuje učinke tjelesnog kažnjavanja sa širokim rasponom negativnih zdravstvenih, razvojnih i bihevioralnih ishoda za djecu, koji ih mogu pratiti u odrasloj dobi, uključujući loše mentalno zdravlje, slab kognitivni razvoj, niže školske ocjene, povećanu agresiju, lošu moralnu regulaciju i povećano antisocijalno ponašanje.

Zaključna zapažanja Komiteta za prava djeteta upućena Bosni i Hercegovini 2019. godine u paragrafu 24. tačka a) eksplicitno navode da je potrebno „Zakonom izričito zabraniti tjelesno kažnjavanje u svim okruženjima“. Postojeća odredba člana 84. Nacrta zakona je suprotna preporukama Komiteta, te iz svih navedenih razloga predlažemo zadržavanje formulacije iz člana 97. stav 1. važećeg Porodičnog zakona.

**2. Zabrana maloljetničkih brakova**

Predlažemo da se u članu 35. Nacrta porodičnog zakona brišu st. 2–4. koji omogućavaju zaključenje braka licima mlađim od 18 godina, te shodno ovoj izmjeni usklade svi ostali članovi zakona koji uređuju situacije u kojima je maloljetnik zaključio brak, kao što je npr. član 51. Nacrta porodičnog zakona.

**Obrazloženje:**

Nacrtom porodičnog zakona se u principu zabranjuje zaključenje braka licima mlađim od 18 godina. Ipak, članom 35. Nacrta, zakonodavac daje mogućnost određenih izuzetaka koji dozvoljavaju zaključenje braka djeci, odnosno licima mlađim od 18 godina.

Prestanak ove štetne prakse u Bosni i Hercegovini ne preporučuje samo Komitet za prava djeteta u Zaključnim zapažanjima iz 2019. godine; to je takođe jedno od ključnih ostvarenja u postizanju Cilja održivog razvoja 5. Navedene politike se zasnivaju na opsežnim naučnim dokazima da su dječji brakovi povezani sa povećanim šansama da djeca prestanu sa redovnim školovanjem, dožive nasilje u porodici, eksploataciju i zlostavljanje.

Zaključna zapažanja Komiteta za prava djeteta iz 2019. godine – 17. Komitet preporučuje da država članica izmijeni svoje porodične zakone na nivou entiteta i distrikta kako bi se uklonili svi izuzeci koji dozvoljavaju zaključenje braka mlađim od 18 godina.

Dječji brak završava djetinjstvo. On negativno utiče na prava djeteta na obrazovanje, zdravlje i zaštitu. Ove posljedice pogađaju ne samo neposredno djevojčicu koja stupi u brak, već i njenu porodicu i zajednicu. Imajući u vidu da je postojeći Porodični zakon na snazi 20 godina, izradom novog zakona djeca bi mogla decenijama biti izložena riziku da postanu žrtve dječjeg braka i sa njim povezanih rizika. Zakonodavac mora biti svjestan rizika da će novi zakon dodatno učvrstiti praksu sklapanja dječjih brakova, sprečavajući najranjiviju djecu, kao što su romska djeca, djeca žrtve trgovine ljudima i djeca koja su preživjela seksualno zlostavljanje, mogućnosti da prekinu začarani krug.

Iz navedenih razloga, UNICEF apeluje na zakonodavca da iskoristi ovu jedinstvenu priliku izrade novog Porodičnog zakona za okončanje štetne prakse zaključenja dječjih brakova u Republici Srpskoj.

**3. Preciznije definisanje kriterijuma za određivanje najboljih interesa djeteta**

S obzirom na to da Nacrt zakona prepoznaje najbolje interese djeteta kao princip kojim je „svako dužan da se rukovodi i u skladu sa njim postupa“ u svim pitanjima koja se tiču djeteta, predlažemo da se u svim odredbama Nacrta porodičnog zakona u kojima se odlučuje o pravima djeteta propišu kriterijumi i elementi za određivanje najboljih interesa djeteta koji bi bili obavezujući za donosioce odluka. Imajući u vidu da je skup kriterijuma i elemenata kojim se donosioci odluka mogu rukovoditi neograničen, predlažemo da se kriterijumi propišu na način *exempli causa*, odnosno da bude ostavljena mogućnost uzimanja u obzir i drugih kriterijuma.

Primjer takve situacije je odlučivanje suda o tome da li je sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava zaključen između roditelja u najboljem interesu djeteta.

Članom 95. stav 2. Nacrta porodičnog zakona propisano je da:

„(2) Kad roditelji ne žive zajedno, roditeljsko pravo ostvaruju zajednički, ako zaključe sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava i ako sud ocijeni da je taj sporazum u najboljem interesu djeteta.“

U skladu sa navedenim članom Nacrta predlažemo da se Smjernice za procjenu i utvrđivanje najboljeg interesa djeteta koriste kao polazna osnova za utvrđivanje svih relevantnih situacija u kojima je potrebno normirati konkretne kriterijume i elemente za određivanje najboljeg interesa djeteta u oblasti porodične zaštite djeteta.

**Obrazloženje:**

U skladu sa članom 3. Konvencije o pravima djeteta prepoznato je vodeće načelo „najbolji interes djeteta” kao obavezujući profesionalni standard za sve aktivnosti, nezavisno od toga da li ih preduzimaju javne ili privatne ustanove socijalne zaštite, sudovi, državna uprava, zakonodavna tijela ili organizacije civilnog društva. Načelo „najbolji interes djeteta” nije ograničeno na aktivnosti direktno usmjerene na djecu (kao što je obrazovanje, sudski sporovi o roditeljskom staranju / pravu itd.), nego je relevantno za sve djelatnosti koje mogu direktno ili indirektno uticati na dijete (raspodjela budžeta, politika zapošljavanja itd.). To znači da svaki akter (državni ili privatni) ima obavezu da izvrši „procjenu uticaja na dijete” i da razmotri posljedice svake mjere, te da posebno adekvatno prati primjenu odabranih mjera. Vodeće načelo najbolji interes djeteta služi kao krovna odredba i vodilja u slučajevima sukoba prava iz Konvencije ili u slučajevima u kojima se ne može primijeniti nijedna odredba Konvencije. Konvencija o pravima djeteta postavila je tako univerzalne standarde ljudskih prava djece. Ovaj standard kao takav opšteprihvaćen je u Bosni i Hercegovini, ali dostupne informacije pokazuju da je njegova primjena i dalje slaba.

Zaključna razmatranja Komiteta za prava djeteta iz 2019. godine u paragrafu 20. stav b) navode da je potrebno osigurati da je princip najboljeg interesa djeteta na odgovarajući način integrisan i dosljedno tumačen i primijenjen u svim zakonodavnim, upravnim i sudskim postupcima i odlukama, kao i u svim politikama, programima i projektima na nacionalnom, entitetskom, nivou distrikta i kantonalnom nivou, a posebno u odnosu na onu djecu lišenu porodičnog okruženja.

Bez propisivanja vodećih kriterijuma za procjenu najboljeg interesa djeteta, nemoguće je izbjeći arbitrarnost prilikom odlučivanja, te uskladiti kriterijume za određivanje odlučivanja, koji bi svu djecu u Republici Srpskoj stavila u istu poziciju, bez obzira na to koji organ odlučuje o primjeni dječjih prava, postupajući u pitanjima koja se tiču djeteta.

**4. Specijalizacija i certifikacija sudija koji odlučuju o pitanjima koja se tiču djeteta**

Predlažemo da se Glava VI Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 13/10, 61/2013 i 68/20), kao i čl. 197. i 198.istog zakona *mutatis mutandis* inkorporiraju u Nacrt porodičnog zakona. Predlažemo da se navedenom nomotehničkom intervencijom normiraju pitanja u kojima bi postupale sudije koje su prošle posebne obuke i stekle posebna znanja iz oblasti zaštite prava djeteta. Navedena obaveza je i propisana članom 108. Nacrta porodičnog zakona, međutim nije detaljnije razrađena na način kako je to učinjeno u Zakonu o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, u kojem je propisan način sticanja certifikata o sticanju posebnih znanja, način izrade programa obuke, institucije koje su dužne sprovoditi edukacije, te pobrojani subjekti koji moraju imati certifikat za postupanje sa djecom u kontaktu sa zakonom.

Dalje, predlažemo da se Porodičnim zakonom prepozna uloga stručnih savjetnika (psihologa, socijalnih radnika, pedagoga, specijalnih pedagoga i drugih stručnih lica) koja svojim stručnim mišljenjem i stručnim radom, a naročito prilikom ostvarivanja djetetovog prava na slobodno izražavanje mišljenja (član 88. Nacrta) mogu dati podršku sudijama da se odnošenje prema djeci tokom postupka učini što više obazrivim, a dječiji kontakt sa pravosudnim sistemom osigura da se izbjegnu moguće štetne posljedice na njegov budući život, vaspitanje i razvoj.

**Obrazloženje:**

Glava VI Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku normira postupanje prema djeci oštećenoj krivičnim djelom, s ciljem „obazrivog odnošenja prema djetetu“, a sve kako bi se „izbjegle moguće štetne posljedice na njegov budući život, vaspitanje i razvoj“. S obzirom na to da učešće djece u građanskim postupcima u kojima se odlučuje o pitanjima koja se njih tiču nije manje traumatično za dijete u poređenju sa krivičnim postupcima, a ovo se naročito odnosi na razvod roditelja koji određuje cjelokupan kasniji tok života djeteta, potrebno je pružiti dodatnu zaštitu djeci u građanskim postupcima, na način da sa njima postupaju posebno obučene sudije uz pomoć stručnih savjetnika.

Navedene zakonske obaveze iz oblasti krivičnopravne zaštite djece predstavljaju implementaciju međunarodnih standarda o zaštiti djece u kontaktu sa zakonom, između ostalog i Smjernica Odbora ministara Savjeta Evrope o pravosuđu naklonjenom djeci. Navedenim Smjernicama u članu 1. u stavu 2. propisano je da ih treba primjenjivati „uvijek kada je vjerovatno da će djeca na neki način, iz bilo kojeg razloga i u bilo kojem svojstvu, biti dovedena u kontakt s nadležnim tijelima i službama koje učestvuju u sprovođenju krivičnog, građanskog ili upravnog prava“. Međutim, navedeni međunarodni standardi su u zakonodavstvu Republike Srpske (ali i drugih zakonodavnih sistema u Bosni i Hercegovini) normirani samo u krivičnopravnom zakonodavstvu, dok je njihovo normiranje u drugim postupcima do sada izostalo.

Primjena navedenih standarda dala je izvanredne rezultate u oblasti krivičnopravne zaštite djece u kontaktu sa zakonom, te je obazrivo postupanje specijalizovanih sudija, uz pomoć stručnih savjetnika, postalo standard koji je neupitan u krivičnom postupku.

Iz navedenih razloga, predlažemo da se međunarodni standardi zaštite djece u pravosudnim i upravnim postupcima normiraju za sve pravosudne postupke, uključujući i građanske postupke u kojima se odlučuje o pitanjima koja uređuje porodično zakonodavstvo u Republici Srpskoj.

1. **Aleksandra Tepić, Udruženje žena Banja Luka**

Apsolutno protivljenje ukidanju, odnosno uklanjanju odredbe o zabrani fizičkog kažnjavanja djece.

U članu 62. u stavu 1. u tački 4) da umjesto riječi: „kad je sudskom odlukom utvrđeno“ stoji: „kada je nadležno tužilaštvo pokrenulo istragu“.

1. **Boban Savić, advokat**

Smatra da je izvršen napad na advokatsku profesiju propisivanjem alternative u članu 54. da se sporazumni razvod braka dâ u nadležnost notarima. Još 2004. godine počelo je oduzimanje nadležnosti iz advokatske profesije usvajanjem Zakona o notarima Republike Srpske i oduzimanje mogućnosti da se ugovor zaključi pred advokatima. Izričito se protivi usvajanju odredbe kojom bi sporazumni razvod braka bio moguć pred notarima jer je riječ o očitom prenosu sudske nadležnosti.

1. **Slada Ivelić, predsjednica Notarske komore Republike Srpske**

Notarska komora Republike Srpske je u svom dopisu od 31. januara 2022. godine koji je uputila Ministarstvu pravde, kao obrađivaču Zakona, dala svoje prijedloge zakonskog okvira za sporazumni razvod braka supružnika koji nemaju maloljetnu zajedničku djecu, usvojenu djecu i djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo i Ministarstvo je prihvatilo određene prijedloge Notarske komore, na čemu smo zahvalni, jer je prepoznalo notarsku službu, kao javnu službu koja može da rješava predmete iz sudske nadležnosti.

U usvojenom Nacrtu porodičnog zakona u članu 54. propisani su organi i postupak razvoda braka po zahtjevu za sporazumni razvod braka i usvojena alternativa kojom se u stavu 3. propisuje da:

3) Bračni supružnici iz stava 1. (tj. supružnici koji nemaju maloljetnu zajedničku ili usvojenu djecu ili djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo) zahtjev za sporazumni razvod braka mogu podnijeti notaru koji će rješenjem razvesti brak.

Stavom 4. je propisano da:

Na rješenje iz stava 3. ovog člana i pravne lijekove protiv ovog rješenja primjenjuju se odredbe Zakona o vanparničnom postupu.

Predlažemo da se riječ: „Alternativa“ briše i da se zadrže st. 3. i 4. člana 54, jer je to u interesu supružnika koji su se sporazumjeli da brak treba prestati i da će supružnici donijeti odluku o tome da li će zahtjev za sporazumni razvod braka podnijeti sudu ili notaru odnosno da li će brak sporazumno razvesti na sudu ili pred notarom.

Predlažemo da se u član 54. poslije stava 3. doda novi stav 4. koji glasi:

„(4) Ako prije donošenja prvostepenog rješenja o razvodu braka jedan od bračnih supružnika odustane od zahtjeva za sporazumni razvod, notar će postupak obustaviti.“

Dosadašnji stav 4. postaje stav 5.

Ukoliko se prihvati prijedlog Notarske komore da se brak može razvesti i pred notarom, tada je nužno izvršiti i izmjene u odredbi člana 64. na način da se poslije stava 3. dodaje novi stav 4. koji glasi:

„(4) Ako su oba bračna supružnika saglasna, zahtjev za sporazumni razvod braka mogu podnijeti notaru u skladu sa članom 54. stav 3.“

Poslije stava 5. predlažemo da se doda novi stav 6. koji glasi:

„(6) Ako jedan od bračnih supružnika odustane, pred notarom, od zajedničkog prijedloga za razvod braka, a drugi ostane pri zahtjevu da se brak razvede, taj zajednički prijedlog smatraće se tužbom za razvod braka i notar će isti proslijediti sudu.“

Takođe predlažemo da se izvrše izmjene i dopune u članu 71. na način da se poslije stava 4. dodaju novi st. 5, 6. i 7. koji glase:

„(5) Ako je povlačenje zajedničkog prijedloga za razvod braka uslijedilo nakon donošenja prvostepenog rješenja pred notarom , notar će rješenjem utvrditi da je rješenje o razvodu braka bez pravnog dejstva i da se postupak obustavlja.

(6) Notar će postupiti na način propisan stavom 5. ovog člana i kada je od zahtjeva za sporazumni razvod braka odustao samo jedan od bračnih supružnika.

(7) Ako je zahtjev za sporazumni razvod braka podnesen notaru, notar će po saznanju da je jedan supružnik umro, predmet proslijediti nadležnom sudu kako bi nasljednici mogli da nastave već započeti postupak radi utvrđivanja da je postojao osnov za razvod braka istican do časa smrti bračnog supružnika. Nasljednici supružnika mogu nastaviti postupak u roku od šest mjeseci od časa smrti bračnog supružnika.“

Stav 5. postaje stav 8.

**Obrazloženje predloženih rješenja:**

1) Pošto supružnici žele razvod, ne postoji spor u materijalnopravnom odnosu, pa nema ni potrebe da se isključivo vodi parnični postupak. Razvod predstavlja konsenzus stranaka, pa takav brak ne treba održavati na snazi jer su se supružnici saglasili da brak treba okončati.

2) Zadržavanjem zakonskih normi, po kojima bi ovi postupci trebali da se rješavaju i pred notarom po pravilima vanparničnog postupka, konačno bi se u parničnom postupku rješavale samo stvari na način kako je to predviđeno u članu 1. Zakona o parničnom postupku, a kojim je u članu 1. izričito propisano da su parnični postupci samo sporni postupci, što u konkretnom nije slučaj. Istim članom je izričito normirano da se „Ovim zakonom određuju pravila postupka na osnovu kojih osnovni sudovi, okružni sudovi, okružni privredni sudovi, Viši privredni sud i Vrhovni sud Republike Srpske raspravljaju i odlučuju u građanskopravnim sporovima ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.“

3) U teoriji parničnog procesnog prava, već odavno je primijećeno da, kad supružnici podnesu prijedlog za sporazumni razvod braka ne postoje dvije stranke, već se supružnici pojavljaju u ulozi predlagača. Navedeno pravilo nedvosmisleno ukazuje da razvod braka na osnovu zahtjeva (za sporazumni razvod) ne spada u parnični postupak jer su bračni supružnici postigli sporazum da brak treba da prestane razvodom tako da spor ne postoji i da je ovaj postupak po svojoj pravnoj prirodi vanparnični. Predloženim rješenjem bi se konačno postupak koji se pokreće zahtjevom za sporazumni razvod braka, „smjestili“ tamo gdje pripada i da se pred notarom vodi po pravilima vanparničnog postupka.

4) U postupku po zahtjevu za sporazumni razvod braka samo se mora utvrditi da li postoji saglasnost izjavljenih volja za razvod braka i ništa drugo, na što upućuje i odredba člana 68. Nacrta zakona – nema istražnog načela , što je razlog više da se ti postupci vode pred notarom i da se zadrži u zakonu odredba da bračni supružnici mogu zahtjev za sporazumni razvod braka podnijeti i notaru.

5) Izmještanjem ovog postupka iz parnične procedure stvorilo bi se mjesto da se određeni postupci koji su „čisti“ ili bolje reći pravi parnični postupci izmjeste iz vanparničnog postupka u parnični. Prema izvještaju Zavoda za statistiku Republike Srpske dobijenom u februaru ove godine, obaviješteni smo da su u 2020. godini u Republici Srpskoj, po prijedlogu za sporazumni razvod braka razvedena 574 braka, a takođe je navedeno da u 202 slučaja razvoda braka nije bilo izdržavanja djece, što implicira da bi se za taj broj moglo riješiti 202 sporna predmeta pred sudom.

6) Pored toga, zadržavanjem odredbe da se zahtjev za sporazumni razvod može podnijeti i pred notarom, pred kojim bi se postupak vodio po pravilima vanparničnog postupka, ne bi zahtijevalo nikakve dalje izmjene u Zakonu o parničnom postupku, niti u Zakonu o notarskoj službi u Republici Srpskoj.

7) Zadržavanjem navedene odredbe u Zakonu ne bi bio smanjen priliv sredstva u budžet po osnovu sudskih taksa, jer su u nacrtu Zakona predviđene, u mnogo većem obimu isključive kompetencije suda nego što je to ranije bilo kao što su npr.: održavanje ličnih odnosa i kontakata djeteta sa roditeljima i srodnicima, sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava, odluka suda vezana za davanje saglasnosti za promet nepokretnosti koja predstavlja porodični dom i druge nadležnosti koje sud do sada nije imao, pa će se u tom dijelu po osnovu naplaćenih taksi namiriti priliv sredstva u budžetu. Podsjećamo da je Taksa na prijedlog po Zakonu o sudskim taksama 200 KM, a taksa na presudu 100 KM, što je za 202 predmeta u 2020. godini iznosilo 60.600 KM naplaćenih taksi (ako su naplaćene). Umjesto te naknade sada bi se takse naplaćivale za postupke u kojima je sud dobio novu nadležnost.

8) Zahtjev za sporazumni razvod je nužno normirati i odrediti nadležnost tako da volja supružnika bude ispoštovana u što kraćem vremenu, što notarska služba omogućava. Ne treba se plašiti da će se izmještanjem ovog postupka iz parnične procedure i povjeravanje razvoda i notaru institucija braka ugroziti, jer je ovdje sporazum postignut već u materijalnopravnom odnosu i samo nadležni organ utvrđuje da li je sporazum o razvodu braka postignut na osnovu izričite volje oba supružnika i ništa više. U ovom postupku ne sprovodi se mirenje, nema pripremnog ročišta, a ako sud zakaže pripremno ročište, u pravilu, odmah poslije pripremnog ročišta zakazuje i održava ročište za glavnu raspravu, tako da nema razloga da postupak po zahtjevu za sporazumni razvod braka rješavaju samo sudovi u parničnom postupku, osim ako to stranke izaberu, ali zato treba zadržati i mogućnost da se takav postupak sprovede i pred notarom po pravilima vanparničnog postupka kako je to u nacrtu predloženo .

9) Zadržavanjem odredbe stav 3. člana 54. da se postupak po zahtjevu za sporazumni razvod braka može sprovesti i pred notarom, odnosno da može biti u nadležnosti notara, bilo bi u interesu supružnika koji imaju prebivalište na području onih lokalnih zajednica, odnosno jedinice lokalne samouprave u kojima ne postoji sud, a istovremeno u toj jedinici je imenovan notar i tu se nalazi njegovo službeno sjedište. Ovaj razlog, imajući u vidu i sve navedene razloge, ide i u prilog održivosti notarskih kancelarija u jedinicama lokalne samouprave koje nemaju razvijenu privredu i promet nepokretnosti, a imaju imenovanog notara, (obaveza po Zakonu o notarskoj službi u Republici Srpskoj da svaka jedinica lokalne samouprave ima najmanje jedno službeno sjedište bez obzira na broj stanovnika, jer je napušteno zakonsko rješenje da se na 20.000 stanovnika bira jedan notar) pa bi i to bio razlog da se postupanje po zahtjevu za sporazumni razvod braka može povjeriti notaru kao alternativa propisana zakonom, a o organu pred kojim će se sprovesti postupak razvoda će se bračni supružnici sporazumjeti. Određivanjem adekvatne tarife i naknade za troškove postupka za rad notara po zahtjevu za sporazumni razvod braka, supružnici bi uštedjeli troškove odlaska u sud, na ročište kao i troškove oko preuzimanja presude o razvodu, jer prvostepena presuda se ne dostavlja po pravilima o ličnom dostavljanju, već parnične stranke preuzimaju pismeno izrađenu presudu u sudu. Nadalje, i pristup notaru je „lakši“ nego sudu, zbog manje opterećenosti predmetima i manjeg stepena oficijelnog postupanja nego što je to na sudu.

Na kraju ovog obrazloženja ističemo da cilj Notarske komore Republike Srpske i njenih predstavnika nije bio da preuzmu ovaj postupak odnosno da razlozi nisu bili lukrativne prirode, već želja da notarijat u Republici Srpskoj učestvuje u izgradnji pravnog sistema ali na način da poslovi budu ravnomjerno preraspoređeni i da država, odnosno entitet ni na koji način ne bude oštećena, da poslovi u sudu i drugim pravosudnim profesijama budu raspoređeni na način kako je to predviđeno pozitivnopravnim propisima te da pojedini predstavnici pravosudnih profesija imaju u svojoj nadležnosti upravo one poslove i radnje u kojima će doći do izražaja njihov profesionalizam. Slobodni smo da istaknemo da, ukoliko i notari budu nadležni za razvod braka po sporazumnom zahtjevu, to će biti samo još jedan korak zakonodavca koji pojedine poslove povjerava notarima koji doprinose pravnoj sigurnosti prilikom preduzimanja radnji iz svoje nadležnosti bez prevelikog utroška vremena i sredstava čiju će visinu odrediti zakonodavni organ. Ako se usvoji prijedlog Notarske komore, dužni smo da istaknemo da će predloženo rješenje biti u interesu supružnika koji su odlučili da se razvedu, ali na način da se ne opterećuje pravosudni sistem jer su oni uspjeli da uz minimalne troškove razriješe jedan pravni odnos, koji je ranije uspostavljen i koji treba da se okonča.

1. **Advokat Jovana Pušac, član Radne grupe za izradu predmetnog zakona**

Protiv alternative u članu 54. kojim se sporazumni razvod braka može razvesti pred notarima.

Ne smijemo izjednačavati ništavosti i rušljivost braka.

1. **Ranka Račić, redovni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta u Istočnom Sarajevu**

**Vanbračni supružnik**

1. U članu 1. umjesto: „vanbračni supružnik“ treba da stoji: „vanbračni partner“.
2. U članu 2. u stavu 2. umjesto: „vanbračnih supružnika“ treba da stoji: „vanbračnih partnera“.
3. U članu 10. u stavu 1, ista primjedba, umjesto: „vanbračnih supružnika“ treba da stoji: „vanbračnih partnera“.
4. U članu 13. u stavu 1. ista primjedba.

Obrazloženje: Osnovno značenje riječi supružnik ukazuje na brak i bračno stanje. U Rečniku srpskog jezika nema drugog značenja, tako da nije jezički ispravno reći vanbračni supružnik, već samo vanbračni partner.

**Član 32 – Nesposobnost za rasuđivanje**

Član 32. Nacrta glasi:

„Brak ne može zaključiti lice koje zbog duševne bolesti, duševne nerazvijenosti ili iz drugih razloga nije sposobno za rasuđivanje.“

Obrazloženje: Odredba koja je sadržana u Nacrtu nije u skladu sa Zakonom o zaštiti mentalnog zdravlja. Ovaj zakon ne govori o duševnoj bolesti, duševnoj nerazvijenosti već o mentalno bolesnom licu. I u zemljama koje su nastale disolucijom bivše SFRJ ispušteno je pravilo koje je ranije definisalo nesposobnost za rasuđivanje razlozima koji se odnose na duševnu bolest, duševnu nerazvijenost ili drugim razlozima zbog kojih jedno lice nije sposobno za rasuđivanje.

Stoga predlažemo da odredba člana 32. glasi:

„Brak ne može zaključiti lice koje je nesposobno za rasuđivanje“.

**Član 42 – Izbor prezimena zajedničkog djeteta**

U članu 42. poslije stava 6. trebalo bi dodati stav 7. koji bi glasio:

„(7) Zajednička djeca ne mogu imati različito prezime.“

Obrazloženje: U članu 42. u stavu 6. je regulisano da u slučaju kad bračni supružnici nemaju isto prezime, sporazumno će se odrediti prezime zajedničkog djeteta, a ako se ne sporazumiju, o prezimenu njihovog zajedničkog djeteta odlučuje organ starateljstva.

Odredbe o određivanju prezimena u slučaju kad se roditelji ne sporazumiju, sadržana je u članu 2. Zakona o ličnom imenu. Međutim, izostalo je pravilo o prezimenu zajedničke djece. Pošto se radi zajedničkoj djeci roditelja, nužno je da se ovo pravilo involvira u pravila Porodičnog zakona.

**Član 54 – Zahtjev za sporazumni razvod braka**

Smatramo da treba brisati riječ: „alternativa“ i ostaviti mogućnost da supružnici „zahtjev za sporazumni razvod braka“ mogu podnijeti notaru. Ali, nužno je navesti da pravno tehnički termin „zahtjev za sporazumni razvod braka“ nije ispravan. U procesnoj teoriji se već duže vremena ističe da je zahtjev dio podneska, odnosno dio u kome supružnici zahtijevaju razvod braka. Osim zahtjeva, podnesak sadrži i druge podatke. Stoga, predlažemo da ova inicijalna radnja označi prijedlog za sporazumni razvod braka.

Radi se o supružnicima koji nemaju maloljetnu djecu i koji su se sporazumjeli da brak treba da prestane razvodom. Ukoliko ove odredbe budu involvirane u Porodični zakon, supružnici će moći da izaberu da li će sud donijeti odluku o razvodu ili notar.

Nužno je istaći da u Republici Hrvatskoj, vanparnični sud odlučuje o sporazumnom razvodu braka. Zakonodavac, u ovoj zemlji, ne pravi razliku između sporazumnog razvoda supružnika koji imaju maloljetnu djecu i onih koji nemaju maloljetnu djecu. Ista je situacija i u porodičnom zakonodavstvu Republike Srbije, samo što u ovoj zemlji brak se razvodi u parničnom postupku. U Republici Hrvatskoj u oba slučaja postupka sud u vanparničnom postupku. U Republici Sloveniji notar je nadležan da razvede brak na osnovu prijedloga za sporazumni razvod braka.

Slijedom navedenog, predloženo je da član 54. glasi:

„Prijedlog za sporazumni razvod braka

Član 54.

„(1) Sud će razvesti brak na osnovu prijedloga za sporazumni razvod braka bračnih supružnika, ako oni nemaju maloljetnu zajedničku ili usvojenu djecu ili djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo.

(2) Ako prije donošenja prvostepene odluke o razvodu braka jedan od bračnih supružnika odustane od zajedničkog prijedloga za sporazumni razvod, postupak se obustavlja.

(3) Bračni supružnici iz stava 1. ovog člana prijedlog za sporazumni razvod braka mogu podnijeti notaru, koji će rješenjem razvesti njihov brak.

(4) Ako prije donošenja prvostepenog rješenja o razvodu braka jedan od bračnih supružnika odustane od prijedloga za sporazumni razvod, notar će postupak obustaviti.

(5) Na postupak iz st. 3. i 4. ovog člana i pravne lijekove protiv ovog rješenja primjenjuju se odredbe Zakona o vanparničnom postupku.“

Obrazloženje:

Važno je istaći da je u pitanju nesporna stvar i da je predloženo rješenje u skladu sa članom 1. Zakona o vanparničnom postupku Republike Srpske. U citiranom članu je izričito predviđeno da se:

„(1) Ovim zakonom utvrđuju pravila vanparničnog postupka po kojima sudovi ili drugi organi postupaju i odlučuju o ličnim, porodičnim, imovinskim i drugim pravima i pravnim interesima koji se po zakonu rješavaju u vanparničnom postupku.

(2) Odredbe ovog zakona primjenjuju se i u drugim pravnim stvarima iz nadležnosti sudova za koje zakonom nije izričito određeno da se rješavaju u vanparničnom postupku, a ne odnose se na zaštitu povrijeđenog ili ugroženog prava, niti se zbog karaktera pravne stvari ili svojstva stranaka u postupku mogu primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku.“

Pošto se, u ovom slučaju, radi o klasičnoj vanparničnoj porodičnopravnoj stvari redovan put ostvarenja prava je vanparnični.

Pored toga, kada se odlučuje o ovom zahtjevu za sporazumni razvod braka, ni do sada nije postojala kumulacija tužbenih zahtjeva. Sudska praksa je jedinstvena po tom pitanju. Ukoliko bi npr. u zahtjevu za sporazumni razvod braka supružnici istakli zahtjev za sporazumni razvod braka i zahtjev za diobu bračne imovine, takva tužba se vraća na uređenje, a za eventualnu diobu zajedničke imovine supružnici moraju podnijeti tužbu, tako da argumentacija da će se pojaviti problem, šta notar da uradi, ukoliko u zahtjevu za sporazumni razvod braka bude kumulativno postavljen i zahtjev za diobu zajedničke imovine, ne stoji, jer ni sud ne može odlučivati o ova dva zahtjeva. Napominjemo da je jedino što može i sud i notar da u slučaju kad supružnici koji nemaju maloljetnu djecu nad kojom je produženo roditeljsko pravo jeste da razvede brak.

U Nacrtu je izričito predviđeno da obje stranke prilikom podnošenja zahtjeva za sporazumni razvod braka može zastupati isti punomoćnik. U članu 64. u stavu 5. Nacrta je izričito predviđeno da podnosioce zahtjeva za sporazumni razvod braka može da zastupa isti punomoćnik.

U Nacrtu je predviđeno da se na rješenje iz stava 3. ovog člana i pravne lijekove protiv ovog rješenja primjenjuju odredbe Zakona o vanparničnom postupku. Smatramo da treba da stoji umjesto riječi: „rješenje“ treba da stoji riječ: „postupak“, jer bi se na taj način otklonile sve procesnopravne dileme.

Takođe, zbog svega što je naprijed rečeno, nužno je da se ova inicijalna radnja nazove prijedlog a ne zahtjev.

**Predlažem da član 64. glasi:**

„(1) Bračnim sporom, u smislu ovog zakona, smatra se postupak za poništenje ili razvod braka.

(2) Parnični postupak za poništenje i razvod braka pokreće se tužbom.

(3) Ako oba bračna supružnika sporazumno zahtijevaju razvod braka, parnični postupak pokreće se zajedničkim prijedlogom za razvod braka, odnosno prijedlogom za sporazumni razvod braka.

(4) Ako jedan od bračnih supružnika odustane od zajedničkog prijedloga za razvod braka, a drugi bračni supružnik ostane pri zahtjevu da se brak razvede, taj zajednički prijedlog smatra se tužbom za razvod braka.

(5) Ako se bračni supružnici saglase, prijedlog za sporazumni razvod braka mogu podnijeti notaru u skladu sa članom 54. stav 3.

(6) Ako jedan od bračnih supružnika odustane od prijedloga za sporazumni razvod braka, a drugi ostane pri zahtjevu da se brak razvede, taj prijedlog za sporazumni razvod smatraće se tužbom za razvod braka i notar će isti proslijediti sudu.

(7) Podnosioce prijedloga za sporazumni razvod braka može da zastupa isti punomoćnik.“

Obrazloženje: Ukoliko ostane mogućnost da supružnici mogu da izaberu ko će razvesti njihov brak, dopune člana 64. bile bi nužne. Za ovaj član relevantno je obrazloženje dato uz član 54. Nacrta.

**Član 65 – Tužba**

Pod uslovom da notar može da razvede brak, ukoliko supružnici nemaju maloljetne djece, odredba člana 65. stav 3. pretrpjela bi samo terminološke izmjene i isti bi glasio:

Član 65.

„(1) Pravo na tužbu u bračnom sporu ne zastarijeva, niti je ograničeno drugim rokovima i uslovima ako ovim zakonom nije drugačije određeno, niti može biti uslovljeno odredbama bračnog ugovora.

(2) Pravo na tužbu za poništenje braka i za razvod braka ne prelazi na nasljednike bračnih supružnika, ali nasljednici bračnog supružnika mogu nastaviti već započeti postupak, radi utvrđivanja da je postojao osnov za poništenje odnosno razvod braka istican do časa smrti bračnog supružnika, u roku od šest mjeseci od časa smrti bračnog supružnika.

(3) Odredba iz stava 2. ovog člana primjenjuje se i na postupak za razvod braka koji je pokrenut zajedničkim prijedlogom ili prijedlogom za sporazumni razvod braka.“

**Član 70 – Nemogućnost donošenja presude zbog propuštanja ili na osnovu priznanja.**

U Nacrtu zakona, u članu 70. pod marginalnim naslovom „Nemogućnost donošenja presude zbog propuštanja ili na osnovu priznanja“ izričito je predviđeno da: „U bračnim sporovima ne može se donijeti presuda zbog propuštanja, niti presuda na osnovu priznanja, niti stranke mogu zaključiti sudsko poravnanje“. Pošto je u Nacrtu ispuštena nemogućnost donošenja na osnovu priznanja, predlažemo izmjenu člana 70.

Mišljenja sam da bi naslov ovog člana trebalo da glasi: „Presuda i sudsko poravnanje“ i da postojeću odredbu treba dopuniti presudom na osnovu odricanja, pa predlažemo da član glasi ovako:

„Presuda i sudsko poravnanje

(1) U bračnom sporu ne može se izreći presuda zbog propuštanja, presuda na osnovu priznanja niti presuda na osnovu odricanja.

(2) U bračnom sporu stranke ne mogu zaključiti sudsko poravnanje.“

Obrazloženje: Kada se radi o klasičnom bračnom sporu, stranke ne mogu disponirati svojim zahtjevom. Zbog toga ne mogu riješiti spor preduzimanjem određene dispozitivne parnične radnje. Nužno je bilo izmijeniti i naslov jer postojeći samo sugeriše na nemogućnost donošenja presude zbog propuštanja, presude na osnovu odricanja i sudskog poravnanja.

**Član 71 – Povlačenje tužbe, zajedničkog prijedloga i zahtjeva za sporazumni razvod braka**

Ukoliko bi obrađivač zakona involvirao pravilo po kome i notar može razvesti brak pod uslovom da supružnici nemaju maloljetne djece, bilo bi nužno korigovati odredbu člana 71. st. 5, 6. i 7.

Predlažem da se član 71. izmijeni na sljedeći način:

„Član 71.

Povlačenje tužbe, zajedničkog prijedloga i prijedloga za sporazumni razvod braka

(1) U parnicama za razvod braka tužilac može tužbu povući do zaključenja glavne rasprave bez pristanka tuženog, a s pristankom tuženog dok postupak nije pravosnažno završen.

(2) Zajednički prijedlog za razvod braka i prijedlog za sporazumni razvod braka bračni supružnici mogu povući dok postupak nije pravosnažno završen.

(3) U slučajevima iz st. 1. i 2. ovog člana, ako je povlačenje tužbe ili zajedničkog prijedloga za razvod braka uslijedilo nakon donošenja prvostepene presude, prvostepeni sud će rješenjem utvrditi da je presuda bez pravnog dejstva i da se postupak obustavlja.

(4) Na način iz prethodnog stava ovog člana sud će postupiti i u slučaju smrti bračnog supružnika, čime se ne dira u pravo nasljednika da nastave postupak u smislu člana 64. stav 2. ovog zakona.

(5) Ako je povlačenje prijedloga za sporazumni razvod braka uslijedilo nakon donošenja prvostepenog rješenja pred notarom, notar će rješenjem utvrditi da je rješenje o razvodu braka bez pravnog dejstva i da se postupak obustavlja.

(6) Notar će postupiti na način propisan stavom 5. ovog člana i kada je od prijedloga za sporazumni razvod braka odustao samo jedan od bračnih supružnika.

(7) Ako je prijedlog za sporazumni razvod braka podnesen notaru, notar će po saznanju da je jedan supružnik umro, predmet proslijediti nadležnom sudu kako bi nasljednici mogli da nastave već započeti postupak radi utvrđivanja da je postojao osnov za razvod braka istican do časa smrti bračnog supružnika. Nasljednici supružnika mogu nastaviti postupak u roku od šest mjeseci od časa smrti supružnika.

(8) U bračnim sporovima odricanje od tužbenog zahtjeva ima isti pravni efekat, kao i povlačenje tužbe.“

Obrazloženje: Izmjene i dopune koje su navedene u st. 5, 6. i 7. su nužne ukoliko se normotvorac odluči da notar može da razvede u brak.

**Član 75 – Privremene mjere suda**

U članu 75. u stavu 4, pravilo, u procesnopravnom smislu, nije korektno normiran. Naime, u Nacrtu se govori da „Privremena mjera iz stava 1. ovog člana ostaje na snazi do druge odluke ili do pravosnažnog okončanja postupka o tim pitanjima.“

Nije potpuno jasno koja je to druga odluka suda. Moguće je da se mislilo do donošenja druge privremene mjere. Ako je u pitanju donošenje druge privremene mjere to treba jasno da stoji, a ako ne onda treba da se briše dio „ostaje na snazi do druge odluke“. Takođe, sporan je dio koji govori „do pravosnažnog okončanja postupka o tim pitanjima“, jer privremenom mjerom treba odlučiti o potraživanjima za koja je vjerovatno da postoji a istovremeno postoji opasnost od odlaganja. Odlukom o zahtjevu iz privremene mjere ne može se iscrpiti tužbeni zahtjev. Stoga, predlažemo da ova odredba stava 4. glasi ovako:

„(4) Privremena mjera iz stava 1. ovog člana ostaje na snazi do donošenja druge privremene mjere ili do pravnosnažnog okončanja postupka.“

Ukoliko se nije mislilo na drugu privremenu mjeru, tada bi stav 4. trebalo da glasi:

„Privremena mjera iz stava 1. ovog člana ostaje na snazi do pravnosnažnog okončanja postupka.“

**Član 94 – Poslovna sposobnost djeteta**

Bez obzira na to što član 94. nosi naslov „Poslovna sposobnost djeteta“ ispuštena je odredba kad se stiče potpuna poslovna sposobnost. Napominjemo da je Porodični zakon mjesto gdje treba da stoji ta odredba, pa predlažemo da se stav 3. izmijeni i doda novi stav 4.

„(3) Punoljetstvo se stiče sa navršenom 18 godinom života.

(4) Potpuna poslovna sposobnost se stiče punoljetstvom i sklapanjem braka uz saglasnost suda.“

1. **Dejan Savić, Centar za socijalni rad Višegrad**

Član 74. brisati iz razloga jer je najveći problem u praksi što se rješenja ne izvršavaju, naime administrativno izvršenje je proces koji dugo traje, te izvršenje putem lokalne uprave je sporo i tromo, ljudi koji rade na tim predmetima nemaju empatiju i u tom vremenu djeca gube kontakt sa roditeljima sa kojima ne žive.

1. **Boris Stojanović, advokat iz Banje Luke**

Sadašnje rješenje u važećem zakonu o administrativnoj izvršnosti rješenja od strane lokalnih organa kod uređenja ličnih odnosa u nekim lokalnim zajednicama jako je loše, a u nekima nikako ne funkcioniše, pa shodno tome rješenje iz 74. Nacrta zakona nije dobro rješenje, te stavljanje u ruke sudu da oni donose privremeno rješenje je bolje rješenje iz razloga jer je uvijek mogućnost opstruisanja sudskog rješenja manja.

Član 13. predlaže da se bračni i vanbračni supružnici izjednače u pogledu imovinskih odnosa.

Čl. 301. i 302. udio u privrednim društvima ne smatra se zajedničkom imovinom, potrebno urediti pitanje statusa u privrednim društvima.

1. **Direktor Centra za socijalni rad Ilidža**

Ističe da nijedan roditelj koji opstruiše viđanje neće priznavati rješenje iz člana 74.

1. **Direktor Centra za socijalni rad Pale**

Treba da se briše član 74. i da o privremenom rješenju mora da odlučuje sud, inače ostavlja se i dalje mogućnost manipulacijama.

1. **Centar za socijalni rad Prnjavor**

Predlažu da sud po hitnom postupku donosi privremeno rješenje iz člana 74.

1. **Slaviša Stojaković, Centar za socijalni rad Laktaši**

U članu 14. da se doda centar za socijalni rad ili služba socijalne zaštite.

U članu 56. obaveznost mirenja, predlaže da se mirenje vrši pred miriteljima.

U članu 229. nema propisane forme izvještaja, te predlaže da u stavu 7. umjesto nalaz i mišljenje, stoji izvještaj i da se u prelaznim i završnim odredbama propiše forma izvještaja.

1. **Nataša Kukolj, Centar za socijalni rad Banja Luka**

U članu 35. st. 2, 3. i 4. brisati.

Po ugledu na Porodični zakon Srbije, utvrđeno je da ova mogućnost ostavlja mogućnost za zloupotrebu, tj. legalizaciju trgovine ljudima. U većini slučajeva, maloljetnički brakovi su sklopljeni u romskim zajednicama. Dijete sa 16 godina može biti obmanuto, ni tjelesno ni duševno nije sposobno za vršenje bračne dužnosti.

U članu 51. brisati, na način kao u naprijed navedenom članu 35.

U članu 53. nedostaje precizna definicija novog instituta koji se uvodi, tj. zajedničkog i samostalnog vršenja roditeljskog prava. Dodati stav koji definiše zajedničko i samostalno vršenje roditeljskog prava. Posebno je potrebno definisati oblasti koje se podrazumijevaju po pitanju zajedničkog vršenja roditeljskog prava (po oblastima školovanje, izdržavanje, vaspitanje, određivanje prebivališta..)

Član 58. mijenja se i glasi: „Organ starateljstva zakazaće ročište za pokušaj mirenja na koje će pozvati oba bračna supružnika u roku od 30 dana od dana pokretanja postupka mirenja.“

U članu 62. u stavu 1. dodaje se tačka 5) koja glasi: „5) ukoliko se protiv jednog od bračnih supružnika vodi krivični postupak zbog nasilja u porodici.“

Obrazloženje: na ovaj način obezbjeđujemo sprečavanje situacija da sugestibilno djelujemo na bračne partnere ili potencijalnu žrtvu da zbog počinjenog djela, odustanu od krivičnog gonjenja za nasilje u porodici kao i odustajanje od vođenja postupka mirenja bračnih partnera, jer je u postupku mirenja neizbježno prisustvo oba bračna partnera.

Član 62. stav 2. mijenja se i glasi: „(2) U slučajevima iz stava 1. ovog člana, organ starateljstva sačinjava obavještenje o nemogućnosti sprovođenja postupka mirenja u kojoj se konstatuje jedan od razloga zbog kojeg postupak mirenja nije mogao biti proveden, a koja ima isto pravno dejstvo kao i zapisnik o neuspjelom mirenju.“

Obrazloženje: službena zabilješka nema potpis i pečat odgovornog lica. Nema isto pravno dejstvo kao obavještenje.

Član 74. briše se u potpunosti.

U članu 75. stav. 1. mijenja se i glasi: „(1) U toku postupka u bračnim sporovima, sud će po službenoj dužnosti rješenjem odrediti privremene mjere u vršenju roditeljskog prava i izdržavanja djeteta. Po službenoj dužnosti sud će privremenim rješenjem urediti održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi do okončanja postupka.“

U članu 94. stav 3. briše se u potpunosti (obrazloženje kao kod čana 35).

U članu 102. u stavu 1. poslije tačke kao interpunkcijskog znaka dodaje se zapeta i dodaje: „promjena ličnog imena maloljetnog djeteta“, te glasi:

(1) Pitanjima koja bitno utiču na život djeteta, u smislu ovog zakona, smatraju se: obrazovanje djeteta, preduzimanje većih medicinskih zahvata nad djetetom, promjena prebivališta djeteta, izdavanje putnih isprava djetetu, raspolaganje djetetovom imovinom velike vrijednosti i promjena ličnog imena.“

Obrazloženje: Iako promjena ličnog imena nije pitanje koje bitno utiče na život djeteta, u praksi se centri susreću sa takvim zahtjevima, tj. primjerima neslaganja roditelja oko imena i prezime maloljetnog djeteta, najčešće nakon razvoda braka, odnosno prekida zajednice zajedničkog života. Po Nacrtu porodičnog zakona, nemamo pravni osnov za donošenja upravnog akta kojim se odlučuje o davanju saglasnosti za promjenu ličnog imena, te se iz tih razloga predlaže dodavanje u članu 102.

U članu 102. stav 2. mijenja se i glasi: „(2) U slučaju nesaglasnosti roditelja o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta, bez obzira na to da li roditelji roditeljsko pravo vrše zajednički ili jedan roditelj samostalno, saglasnost donosi organ starateljstva, vodeći računa o najboljem interesu djeteta, osim u slučaju nesaglasnosti roditelja o promjeni prebivališta maloljetnog djeteta u kom slučaju se donosi rješenje.“

Obrazloženje: Organ starateljstva u dosadašnjim postupcima u slučaju nesaglasnosti roditelja o bitnim pitanjima je donosio saglasnost, jer rješenje donosi drugi nadležni organ (putna isprava, promjena ličnog imena maloljetnog djeteta).

Potrebno je dodatno obrazložiti stav 3.

U članu 102. stav 3. mijenja se i glasi: „Žalba protiv rješenja iz stava 2. ovog člana odlaže izvršenje rješenja.“

U članu 113. u stavu 3. poslije riječi: „ime stručnog radnika organa starateljstva – voditelja mjere“ dodaju se riječi: „i članova stručnog tima“.

Obrazloženje: Za vršenje pojačanog nadzora, pored voditelja mjere potrebno je uključivanje stručnog tima uvažavajući posebna znanja, vještine i usmjerenja koja posjeduju.

U članu 120. stav 1. mijenja se i glasi: „(1) Organ starateljstva je dužan u roku od osam dana od dana donošenja rješenja o privremenom izdvajanju djeteta iz porodice da podnese sudu obrazložen prijedlog za izdvajanje djeteta iz porodice i zbrinjavanje djeteta kod drugog lica, u hraniteljskoj porodici, u ustanovi socijalne zaštite ili u drugoj odgovarajućoj ustanovi.“

Obrazloženje: Predlaže se da se rok podnošenja prijedloga sudu promijeni te stoji osam, umjesto tri dana, imajući u vidu vrijeme potrebno za preduzimanje mjera i radnji u cilju zbrinjavanja djeteta. Posebno se ističe u slučaju zbrinjavanja djeteta u prihvatnu stanicu, do smještaja u adekvatnu hraniteljsku porodicu ili ustanovu socijalne zaštite.

U članu 120. stav 3. mijenja se i glasi: „(3) Organ starateljstva dužan je da svakih godinu dana ispita svoju odluku i donese novo rješenje kojim se produžava ili mijenja smještaj djeteta u skladu sa odredbama ovog zakona, ili da predloži sudu vraćanje djeteta u njegovu porodicu.“

Obrazloženje: Rok od godinu dana definisan je Zakonom o socijalnoj zaštiti.

U članu 164. brisati riječ: „nepotpuno“.

U članu 167. dodaje se novi stav:

(4) Čijim je roditeljima oduzeto roditeljsko pravo.

(5) Čijim je roditeljima oduzeta poslovna sposobnost.

U članu 178. u stavu 1. riječ: „nepotpuno“ mijenja se i glasi: „potpuno“ .

U članu 190. u stavu 4. briše se riječ: „pred njim“ .

Obrazloženje: Dijete bez obzira na uzrast ne bi trebalo da prisustvuje davanju izjave. Takvo izlaganje djeteta stresu može imati dugotrajne posljedice po rast i razvoj djeteta.

U stavu 5. briše se riječ: „i dijete“.

U članu 191. u stavu 3. poslije riječi: „starateljstva“ dodaju se riječi: „osim mišljenja ljekara koje se pribavlja po službenoj dužnosti“.

U članu 211. u stavu 3. da se u zagradi stručni radnici navedu sljedećim redoslijedom (socijalni radnik, psiholog, pravnik, pedagog i po potrebi ljekar).

U članu 347. u stavu 2. poslije tačke 6) dodaju se t. 7) i 8) koje glase:

„7) Pravilnik o sadržaju nadzora nad vršenjem roditeljskog prava,

8) Pravilnik o sadržaju Pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava.“

Obrazloženje: U članu 113. u stavu 7. definisana je mogućnost odlučivanja po žalbi. Kako bi se unaprijedila i strukturirala oblast vršenja pojačanog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava, potrebno je u okviru Pravilnika detaljnije definisati strukturu i oblasti procesa vršenja nadzora nad vršenjem roditeljskog prava i pojačanog nadzora.

1. **Miladin Gotovac, Udruženje 4+,** ističe kvalitet predloženih zakonskih rješenja.

**Pismene primjedbe dostavili su:**

1. **Centar za socijalni rad Čelinac**

Članom 74. propisano je da će organ starateljstva po službenoj dužnosti rješenjem urediti održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi u toku postupka mirenja, kao i u bračnim sporovima. Komentar: Čitajući zakonsko rješenje zaključuje se da organ starateljstva u svakom slučaju uređuje lične odnose djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi, što je bespotrebno i suvišno imajući u vidu da u većini slučajeva roditelji postignu dogovor oko održavanja ličnih odnosa bez posredovanja organa starateljstva. Predlažemo da se doda da organ starateljstva „može“ po službenoj dužnosti urediti lični kontakt ukoliko roditelji ne mogu postići dogovor.

Članom 96. propisano je da roditelji mogu privremeno povjeriti dijete trećem licu uz prethodnu saglasnost organa starateljstva. Komentar: Da li sud donosi odluku o privremenom povjeravanju trećem licu? Nije precizirano. Dalje se u članu 235. u stavu 5. spominje da se postavlja staratelj licu čiji su roditelji odsutni i nisu u mogućnosti da redovno brinu o svom djetetu, a nisu ga povjerili na čuvanje i vaspitanje licu za koje organ starateljstva utvrdi da ispunjava uslove. Potrebno je precizirati ko vrši privremeno povjeravanje i u kojoj formi.)

Članom 124. propisani su razlozi za oduzimanje roditeljskog prava, s tim da je u stavu 4. navedeno da sud može roditeljsko pravo vratiti roditelju ako prestane razlog zbog kojeg mu je to pravo oduzeto. Komentar: Potrebno je precizirati period u kome se utvrđuje da li je roditelj ispunio uslove za vraćanje. Na ovakav način se ostavlja prostor roditelju koji npr. ne plaća alimentaciju, da plati zaostatke i traži vraćanje roditeljskog prava, nakon čega može ponovo da ne plaća i da se postupci konstantno smjenjuju. Potrebno je precizirati rok od npr. godinu dana ili duži, gdje bi roditelj dokazao da su otklonjeni razlozi zbog kojeg mu je oduzeto roditeljsko pravo, a kako bi isto bilo vraćeno.

U odredbama kojima se propisuje utvrđivanje i osporavanje očinstva i materinstva, precizirani su rokovi u kojima se može isto tražiti. Članom 141. propisano je da dijete može tražiti utvrđivanje očinstva do 25. godine života djeteta, dok je članom 149. propisano da dijete do navršenih 25 godina može podnijeti tužbu za osporavanje očinstva. Takođe je članom 146. propisano da otac može najkasnije do 10. godine života djeteta podnijeti tužbu za osporavanje očinstva, dok je članom 140. propisano da lice koje je priznalo očinstvo kad sazna za okolnosti koje bi isključile njegovo očinstvo može isto osporavati tužbom, ali najkasnije do 5. godine života djeteta. Komentar: Zbog pravičnosti i pravne sigurnosti, tužbe za utvrđivanje i osporavanje očinstva ne bi trebale biti ograničene rokom.

Odredbama kojim se propisuje potpuno usvojenje i dalje se traži izričit pristanak roditelja na isto, bez obzira na činjenicu da im je oduzeto roditeljsko pravo i da su potpuno zanemarili ili ne žele voditi brigu o potrebama djeteta. Komentar: Veliki je broj slučajeva gdje roditelji nemaju kapacitet da vode brigu o djetetu ili jednostavno ne žele, a nikad neće dati izričitu saglasnost za usvojenje. U tom slučaju smo potpuno zanemarili interes djeteta koji se godinama prebacuju po domovima i hraniteljskim porodicama i uskratili smo mu porodični dom na koje svako dijete ima pravo i to pravo djeteta bi trebalo biti iznad saglasnosti roditelja za potpuno usvojenje cijeneći činjenicu da roditelji u tolikoj mjeri zanemaruju potrebe i najbolji interes djeteta da bismo trebali naći način da njihova volja ne bude presudan faktor kod usvojenja.

Članom 229. stav 7. propisano je da organ starateljstva dužan da svake dvije godine preispita potrebu za starateljskom zaštitom štićenika o čemu sačinjava nalaz i mišljenje. Komentar: Da li to znači da organ starateljstva podnosi zahtjev za preispitivanje uslova za oduzimanje poslovne sposobnosti i licima kojima je sud trajno istu oduzeo. Ko sačinjava nalaz i mišljenje? Da li samo psiholog ili stručni tim procjenjuje sve uslove za potrebu za starateljstvom, kao i staratelja?

Članom 230. propisana je mogućnost organa starateljstva da odredi nagradu za staratelja, kao i naknadu troškova učinjenu u vršenju dužnosti koju utvrđuje organ starateljstva. Komentar: Odredbe oko naknade i nagrade organima starateljstva predstavljaju teret i ostavljaju prostor za zloupotrebu od strane staratelja.

Starateljstvo je po pravilu bez naknade i tako treba da ostane. U slučaju kad se za staratelje postavljaju stručni radnici saglasni smo da im se treba utvrditi naknada, ali da to trebaju urediti Centri, a ne da se to plaća iz imovine štićenika, jer samim tim starateljstvo gubi svrhu.

Članom 264. propisana je obaveza Republike Srpske ili jedinice lokalne samouprave u slučajevima gdje se međusobno izdržavanje članova porodice ili drugih srodnika ne može ostvariti u cjelini ili djelimično, da neobezbijeđenim članovima porodice pruži sredstva neophodna za izdržavanje. Komentar:Potrebno je precizirati u kojim je to slučajevima i taksativno ih nabrojati jer će se zakonska mogućnost prebacivanja tereta na lokalnu zajednicu ili Republiku Srpsku zloupotrebljavati.

1. **Transparency international Bosna i Hercegovina i Udružene žene Banja Luka**

U članu 59. stav 3. predviđa se da ukoliko ne dođe do pomirenja, a organ starateljstva procijeni da bi moglo doći do izmirenja postizanja sporazuma o zajedničkom vršenju roditeljskog prava, dogovoru o održavanju ličnih odnosa ili sporazuma o visini doprinosa za izdržavanje djeteta može se odrediti novo ročište. Ovaj stav je problematičan iz aspekta prethodnog člana Nacrta zakona (član 58), u kojem se predviđa da punomoćnici ne mogu prisustvovati ročištu za pokušaj mirenja u konkretnom slučaju, ako do mirenja ne dođe, a procijeni se da bi moglo doći do sporazuma i sl. na sljedećem ročištu, onda bi zakonom trebalo eksplicitno propisati da na tom sljedećem ročištu uz stranke mogu biti prisutni i punomoćnici s ciljem zaštite prava i interesa stranaka.

U članu 60. smatraju da, imajući u vidu šta su sve ciljevi postupka mirenja, opet se neophodno osvrnuti na član 58. Nacrta zakona u kojem je predviđeno da punomoćnici ne mogu prisustvovati ročištu za pokušaj mirenja. Kada se sagledaju svi ciljevi posebno i svi ciljevi zajedno, jasno je da stranke koje često nisu poznavaoci prava mogu trpjeti štetne posljedice ukoliko im se ne da mogućnost da angažuju punomoćnika u postupku mirenja.

Sporan je član 62. stav 1. tačka 4) zbog toga što organ starateljstva nije dužan da zakaže ročište za pokušaj mirenja samo u slučaju kada je sudskom odlukom utvrđeno da je jedan od bračnih supružnika izvršio porodično nasilje prema drugom bračnom supružniku ili maloljetnom zajedničkom ili usvojenom djetetu ili kada je sud odredio hitnu mjeru zaštite ili zaštitnu mjeru u nekoj od navedenih situacija. To znači da će u svim slučajevima u kojima je bilo nasilja u porodici, a koji nisu dočekali svoj epilog na sudu, organ starateljstva biti dužan da zakaže ročište, što nije u skladu sa sa Istanbulskom konvencijom – Član 31. Opasnost od ponavljanja nasilja za žrtvu nasilja je najveća u trenutku kada žrtva prijavi nasilje, podnese zahtjev za razvod braka i/ili odluči da napusti nasilnu zajednicu. Većina slučajeva porodičnog nasilja ne doživi sudski epilog, a i oni koji dožive obično protekne duži vremenski period. Praksa izricanja hitnih mjera zaštite ili zaštitnih mjera u Republici Srpskoj nije razvijena i postoji značajan otpor pravosudne zajednice u izricanju mjera, o čemu svjedoče i podaci po subjektima zaštite koje vodi Ministarstvo porodice, omladine i sporta. Takođe, između bračnih supružnika koji su u poremećenim odnosima može da dođe i do sukoba druge vrste, a koji ne potpadaju pod porodično nasilje (npr. silovanje, polna ucjena, polno uznemiravanje i dr.), te bi svakako trebalo razmotriti mogućnost da se i u ovim slučajevima ne zakazuje pokušaj mirenja.

Članom 73. predviđeno je da organ starateljstva učestvuje u bračnom sporu i rješava i o vršenju roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi i izdržavanju deteta, i to radi zaštite interesa djeteta.

Prema odredbi stava 2. ovog člana koja je imperativnog karaktera, proizlazi da će organ starateljstva staviti prijedlog o vršenju roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi i izdržavanju djeteta, ako se roditelji o ovim pitanjima nisu dogovorili. Ukoliko su roditelji postigli sporazum o navedenim pitanjima, organ starateljstva dužan je da saopšti svoje mišljenje o usklađenosti tog sporazuma i najboljeg interesa djeteta.

„Najbolji interes deteta“ je standard u postupanju u slučajevima koja se tiču prava djeteta, ali se nigdje ne definiše šta je to „najbolji interes djeteta“ i koji kriterijumi su mjerodavni prilikom utvrđivanja „najboljeg interesa djeteta" u svakom konkretnom slučaju. Da li je npr. „najbolji interes djeteta” realizovan ako se dijete dodijeli roditelju koji će mu obezbijediti ekonomsku sigurnost i bolje materijalne uslove za život, pri čemu će dijete biti uskraćeno za svakodnevno zajedničko korištenje slobodnog vremena uz igru i roditeljsku pažnju ili je najbolji interes djeteta kada dijete dodijeli roditelju koji ima manje materijalnih sredstava, ali više slobodnog vremena za neposredan kontakt sa djetetom?

U članu 74. sporno je da rješenje organa starateljstva u konkretnom slučaju važi do pravosnažnosti presude o tim pitanjima (pitanja uređivanja ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi). Ovakvim regulisanjem faktički se obezvređuje odluka drugostepenog organa. U realnim situacijama mora se omogućiti preispitivanje odluke organa starateljstva od strane drugostepenog organa na način da drugostepeni organ može poništiti nezakonitu odluku organa starateljstva, te da stranka može izvršiti takvu odluku. Predloženo rješenje da rješenje važi do pravosnažnosti presude nije ustavno, direktno krši član Ustava koji predviđa da je svakome zajamčeno pravo na žalbu ili drugo pravno sredstvo protiv odluke kojom se rješava o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu.

U članu 86. „Najbolji interes djeteta“ je standard postupanja nadležnih organa i mogli bismo reći odlučujući kriterijum pri donošenju odluka. Prema odredbi stava 7. ovog člana, ograničavanje ili zabrana održavanja ličnih odnosa i kontakata između djeteta i lica iz st. 1. i 3. ovog člana može se izvršiti samo ako je to u „najboljem interesu djeteta". Izuzetno značajna odluka zavisi od jednog standarda koji nema jasno određene kriterijume za njegovo utvrđivanje.

Odluka u navedenom slučaju zavisi od onog ko donosi odluku i njegovog poimanja „najboljeg interesa djeteta“, dakle diskrecione odluke suda što može biti koruptivni rizik.

U članu 87. nepostojanje jasnih kriterijuma za utvrđivanje „najboljeg interesa djeteta” iz st. 2. i 3, te „opravdanih razloga“ iz stava 5.

U članu 95. nejasno, ali i u članu 97. stav 2. Nacrta koji detaljnije reguliše sporazumijevanje da li se sporazum zaključuje pred organom starateljstva ili pred sudom, te na osnovu kojih kriterijuma sud vrši procjenu da je sporazum roditelja o zajedničkom vršenju roditeljskog praza u „najboljem interesu djeteta“?

U članu 113. postavlja se pitanje koje su to „okolnosti nastale na strani roditelja ili djeteta na osnovu kojih organ starateljstva može utvrditi da roditelji nisu u stanju samostalno vršiti roditeljsko pravo u cjelini ili djelimično. Da li se radi o okolnostima koje su u vezi sa zdravstvenim stanjem roditelja, njegovim sklonostima ili navikama (npr. kockanje, ovisnost o kladionicama, nekontrolisano trošenje novca kojim se ugrožava ekonomsko stanje, davanje previše slobode djetetu, prestrog odnos prema djetetu, propuštanje kontrole i nadzora nad djetetom itd.), odnosno zdravstvenim stanjem deteta, njegovim sklonostima i bolestima ovisnosti, asocijalnom ponašanju (skitničenje, pješačenje, tj. „žicanje” para, bjekstvo iz škole itd.)? Da li je dovoljno da se navedene okolnosti pojave samo jednom ili je neophodno da navedeni oblici ponašanja postanu uobičajeno ponašanje na strani roditelja ili djeteta? Iz navedenog proizlazi da je ovo otvoreno pitanje i da nadležni organ ima diskreciono ovlaštenje prilikom donošenja odluke u vezi sa mogućnostima roditelja da samostalno vrše roditeljsko pravo. Odlučujući faktor će i u ovom slučaju biti lično nahođenje ovlaštenog lica, te se može desiti u praksi da se u sličnim ili istim situacijama postupi drugačije, jer su i oni koji odlučuju o ovim pitanjima međusobno različiti. Ne smije se izgubiti iz vida činjenica da je svaki pojedinac proizvod niza socioekonomskih, moralnih, religijskih i drugih faktora koji utiču na njihov proces socijalizacije stvarajući u njima stavove o određenim pitanjima koji nisu oslobođeni uticaja implicitnih predrasuda. Zato je i mogućnost koruptivnog ponašanja u ovakvim slučajevima prisutna, u većoj ili manjoj mjeri, tako što postoji mogućnost da se nekom roditelju, na osnovu jednog incidentnog događaja (koji realno nije imao veći uticaj na vršenje roditeljskog prava), izrekne mjera nadzora nad vršenjem roditeljskog prava, a pod uticajem drugog roditelja ili srodnika.

U članu 115. postavlja se pitanje šta su to „opravdani razlozi” koji se pominju u odredbi ovog člana, a predstavljaju osnov za primjenu mjere nadzora nad vršenjem roditeljskog prava. Dakle, i ovdje nadležni organ ima diskreciono ovlaštenje za postupanje, što predstavlja rizik za koruptivno ponašanje.

1. **Transparency International BiH**

**Čl. 58, 59. stav 3. i član 60.**

Analizirajući navedene članove Nacrta porodičnog zakona pojedinačno, a potom i u međusobnoj vezi, stav naše organizacije je da je neophodno poći prvenstveno od toga šta je svrha, odnosno cilj postupka mirenja. Analizirajući odredbu člana 60. jasno je da cilj postupka mirenja nije samo to da se bez konflikta razriješi poremećeni odnos supružnika, a kako ne bi došlo do razvoda. Ciljevi postupka mirenja su višestruki: sporazum supružnika o vršenju roditeljskog prava, o izdržavanju maloljetne djece, sporazum o zajedničkom ili samostalnom vršenju roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa između djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi, podjeli zajedničke imovine i dr. S obzirom na to da se na ročištu za pokušaj mirenja neće samo raspravljati o razrješavanju poremećenog odnosa bračnih supružnika, nego i o svim drugim važnim pitanjima koja mogu uticati ne samo na bračne supružnike nego i njihova roditeljska i imovinska prava, kao i na odnose između roditelja i maloljetne djece, smatramo važnim ukazati na to da je član 58. stav 2. potrebno izmijeniti na sljedeći način:

„(2) Punomoćnici ne mogu zastupati bračne supružnike niti mogu prisustvovati ročištu za pokušaj mirenja u kojem će se raspravljati o razrješavanju poremećenog odnosa bračnih supružnika. Ukoliko će se na ročištu za pokušaj mirenja raspravljati o razrješavanju drugih odnosa, posebno odnosa vezanih za vršenje roditeljskog prava, održavanja ličnih odnosa između roditelja i djece, supružanskom izdržavanju, podjeli zajedničke imovine, vraćanju poklona i svim drugim pitanjima od značaja za bračne supružnike i njihovu maloljetnu zajedničku i usvojenu djecu, omogućiće se zastupanje i prisustvo punomoćnika na ročištu, ukoliko ga bračni supružnici angažuju.“

Mogućnost da punomoćnik zastupa stranku na ročištu je važno osigurati sa aspekta ostvarivanja načela zaštite prava stranaka u upravnom postupku, s obzirom da se postupak mirenja sprovodi u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske. Predlagač zakona mora imati u vidu činjenicu da se bračni supružnici koji imaju maloljetnu djecu obraćaju organu starateljstva sa zahtjevom za zakazivanje ročišta za pokušaj mirenja u momentu kada su im odnosi najčešće teško i trajno poremećeni, te kada se nalaze u stanju emotivnog i mentalnog nespokoja koji je posljedica donošenja odluke o razvodu. U takvim okolnostima ne možemo očekivati da će svi bračni supružnici donositi odluke, kao ni to da su svi bračni supružnici poznavaoci prava pa da u tim okolnostima mogu najbolje da zastupaju svoja prava i interese, te interese i prava svoje djece. Iz tog razloga neophodno je omogućiti onim bračnim supružnicima koji to žele i mogu, da u postupku pred organom starateljstva angažuju punomoćnika da ih zastupa.

Sam naziv „Postupak mirenja“ je neprilagođen ciljevima koji se nastoje postići i u propisima iz regiona (Federacija BiH, Srbija, Hrvatska i Crna Gora) napuštena je ova terminologija, te se postupci nazivaju: posredovanje i obiteljska medijacija. U Porodičnom zakonu Republike Srbije postupak posredovanja dijeli se na postupak za pokušaj mirenja i postupak nagodbe. Cilj postupka mirenja je isključivo rješavanje poremećenog odnosa supružnika i tada nije dozvoljeno prisustvo punomoćnika na ročištu, dok je u postupku posredovanja nagodbe, u kojem se odlučuje o drugim pitanjima, dozvoljeno prisustvo punomoćnika.

U članu 62. sporan je stav 1. tačka 4) zbog toga što organ starateljstva nije dužan da zakaže ročište za pokušaj mirenja samo u slučaju kada je sudskom odlukom utvrđeno da je jedan od bračnih supružnika izvršio porodično nasilje prema drugom bračnom supružniku ili maloljetnom zajedničkom ili usvojenom djetetu ili kada je sud odredio hitnu mjeru zaštite ili zaštitnu mjeru u nekoj od navedenih situacija. To znači da će u svim slučajevima u kojima je bilo nasilja u porodici, a koji nisu dočekali svoj epilog na sudu, organ starateljstva biti dužan da zakaže ročište, što nije u skladu sa Istanbulskom konvencijom. Takođe, između bračnih supružnika koji su u poremećenim odnosima može da dođe i do sukoba druge vrste, a koji ne potpadaju pod porodično nasilje (npr. silovanje, polna ucjena, polno uznemiravanje i dr.), te bi svakako trebalo razmotriti mogućnost da se i u ovim slučajevima ne zakazuje pokušaj mirenja.

U članu 73. nije najjasnija uloga organa starateljstva u konkretnom slučaju, odnosno u kojem svojstvu organ starateljstva učestvuje u postupku, da li u svojstvu stranke, u svojstvu zastupnika djeteta ili pomoćnog organa suda. U stavu 2. člana 73. spominje se „najbolji interes djeteta koji predstavlja standard u postupanju u slučajevima koji se tiču prava djeteta, ali se nigdje ne definiše šta je to „najbolji interes djeteta“ i koji kriterijumi su mjerodavni prilikom utvrđivanja „najboljeg interesa djeteta“ u svakom konkretnom slučaju. Da li je npr. „najbolji interes djeteta“ realizovan ako se dijete dodijeli roditelju koji će mu obezbijediti ekonomsku sigurnost i bolje materijalne uslove za život pri čemu će dijete biti uskraćeno za svakodnevno zajedničko korištenje slobodnog vremena uz igru i roditeljsku pažnju ili je najbolji interes djeteta kada se dijete dodijeli roditelju koji ima manje materijalnih sredstava, ali više slobodnog vremena za neposredan kontakt sa djetetom?

Sudeći po odredbi člana 73. stav 3. reklo bi se da organ starateljstva ima svojstvo stranke u postupku. U postojećem Porodičnom zakonu propisano je da organ starateljstva učestvuje u postupku radi zaštite interesa djece ako se u bračnom sporu rješava i o zaštiti, vaspitanju i izdržavanju djece, dok se u Nacrtu porodičnog zakona proširuje obim učešća organa starateljstva na slučajeve vršenja roditeljskog prava i održavanja ličnih odnosa roditelja sa kojim dijete ne živi. S tim u vezi postavlja se pitanje ko će u ime organa starateljstva učestvovati u postupcima radi zaštite interesa djeteta, da li će to biti socijalni radnici, pravnici organa starateljstva ili će organ starateljstva angažovati advokate da učestvuju u postupku (što iziskuje dodatne troškove) Takođe, otvoreno je i pitanje snošenja troškova postupka, na čiji teret će padati troškovi postupka pred sudom. Ukoliko organ starateljstva ima svojstvo stranke u postupku onda je nepotreban stav 4. člana 73. jer se stranka u postupku svakako poziva na ročišta i dostavljaju joj se odluke suda. Istovremeno, kod stava 5. istog člana, nije najjasnije zašto je potrebno da sud naloži organu starateljstva da dijete upozna sa mogućnošću učestvovanja u svim postupcima, zar to organ starateljstva ne može uraditi i samostalno bez naloga suda.

U važećem Porodičnom zakonu propisano je da u toku postupka u bračnim sporovima sud može po službenoj dužnosti rješenjem odrediti privremene mjere u pogledu zaštite, vaspitanja i izdržavanja zajedničke maloljetne djece, kao i za njihov smještaj, te da eventualna žalba protiv rješenja ne zadržava izvršenje rješenja.

U članu 74. Nacrta porodičnog zakona nadležnost za donošenje rješenja kojim se uređuje održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi, prebačena je u potpunosti na organ starateljstva, kako u postupku mirenja, tako i u toku postupka u bračnim sporovima. Takođe je predviđeno da organ starateljstva rješenje donosi po službenoj dužnosti (dakle ne po zahtjevu stranaka), da žalba ne zadržava izvršenje rješenja, te da rješenje važi do pravosnažnosti presude. Uvažavajući mišljenja predstavnika centara za socijalni rad koja su iznesena na Javnoj raspravi održanoj 7. jula 2022. godine naša organizacija je mišljenja da bi ovaj član bilo neophodno preispitati, te eventualno ostaviti mogućnost da organ starateljstva donosi rješenje u postupku mirenja, a da sud donosi rješenje u postupku u bračnim sporovima. Takođe, sporno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja jer uvijek postoji mogućnost da organ starateljstva pogriješi prilikom donošenja odluke, te da se dugo čeka na pravosnažnost presude. Ukoliko bi se zadržalo ovo rješenje, u potpunosti bi se obezvrijedila odluka drugostepenog organa, koji može, ali i ne mora da potvrdi prvostepeno rješenje organa starateljstva.

U realnim situacijama mora se omogućiti preispitivanje odluke organa starateljstva od strane drugostepenog organa na način da drugostepeni organ može poništiti eventualno nezakonitu odluku organa starateljstva, te da stranka može izvršiti takvu odluku. Predloženo rješenje da rješenje važi do pravosnažnosti presude nije ustavno, direktno krši član 16. Ustava koji predviđa da je svakome zajamčeno pravo na žalbu ili drugo pravno sredstvo protiv odluke kojom se rješava o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu.

**Član 86. (Pravo djeteta na lične odnose)**

„Najbolji interes djeteta“ je prema ovom članu standard postupanja nadležnih organa i mogli bismo reći odlučujući kriterijum pri donošenju odluka. Prema odredbi stava 7. ovog člana, ograničavanje ili zabrana održavanja ličnih odnosa i kontakata između djeteta i lica iz st. 1. i 3. ovog člana može se izvršiti samo ako je tu u „najboljem interesu djeteta“. Izuzetno, značajna odluka ovisi od jednog standarda koji nema jasno određene kriterijume za njegovo utvrđivanje. Odluka u navedenom slučaju zavisi od onog ko donosi odluku i njegovog poimanja „najboljeg interesa djeteta“, dakle diskrecione odluke suda. Takođe, nije precizirano ni šta obuhvata dužnost roditelja sa kojim dijete živi u smislu omogućavanja i podsticanja održavanja ličnih odnosa sa roditeljem sa kojim dijete ne živi i srodnicima djeteta iz stava 6. ovog člana. Da li to znači da će roditelj sa kojim dijete živi biti dužan da u svako doba omogući kontakt djeteta sa roditeljem sa kojim dijete ne živi ili će biti dužan da omogući kontakt u tačno određenim danima kako je dogovoreno u sporazumu ili odluci suda. Ova odredba se može različito tumačiti i dovesti do problema u praksi. Roditelj sa kojim dijete ne živi može se pozvati na ovu odredbu i u situacijama kad roditelj sa kojim dijete živi poštuje sporazum i omogućava kontakt, te zahtijevati da ostvaruje svakodnevne lične kontakte sa djetetom, a što remeti roditelja sa kojim dijete živi u organizaciji sopstvenih životnih aktivnosti i zadire u njegovo pravo na porodični dom i privatnost.

**Član 87. stav 5. (Uređenje održavanja ličnih odnosa sa djetetom)**

Bilo bi poželjno da se barem generalno odredi koji su to opravdani razlozi, a da se u praksi ne bi dešavalo da se izmjena odluke o održavanju ličnih odnosa i kontakata zahtijeva zbog nečijih subjektivnih razloga.

**Član 95. (Zajedničko vršenje roditeljskog prava)**

Nejasno je u ovom članu, ali i u članu 97. stav 2. Nacrta koji detaljnije reguliše sporazumijevanje da li se sporazum zaključuje pred organom starateljstva ili pred sudom, te na osnovu kojih kriterijuma sud vrši procjenu da je sporazum roditelja o zajedničkom vršenju roditeljskog prava u „najboljem interesu djeteta“.

**Član 101. (Ponovno odlučivanje suda)**

Neophodno je odrediti šta se podrazumijeva pod promijenjenim prilikama.

**Član 112. (Upozorenje)**

Slična odredba postoji u Obiteljskom zakonu Republike Hrvatske, s tim što se odnosi na upozorenje u pogledu propusta u brizi o životu i zdravlju djeteta, a ne u vršenju roditeljskog prava. Briga o životu i zdravlju djeteta (upis u obrazovnu ustanovu, redovna vakcinacija, liječenje djeteta i sl.) nije isto što i vršenje roditeljskog prava u cjelini. Takođe, postavlja se pitanje da li je opravdano da organ starateljstva pisanim putem upozorava roditelje na propust vezan za vršenje roditeljskog prava, koji se dogodio samo jednom. Istovremeno, otvara se i pitanje kako će se dokazati propust u vršenju roditeljskog prava kad zakon ne određuje ili bar ne upućuje šta su to propusti u vršenju roditeljskog prava.

1. **Aleksandar Stojanović, Ekonomski fakultet Pale**

Poštovani, na osnovu učešća na javnoj raspravi o Nacrtu zakona7. jula 2022. godine, u svojstvu roditelja, šaljem vam sljedeće sugestije, prijedloge i dopune na zakon (koji su boldovani i podvučeni crvenom bojom).

Moje iskustvo, ali i iskustvo brojnih roditelja sa kojima sam u kontaktu, govori da svi dosadašnji problemi proizilaze samo iz jedne činjenice: a to je da se samo jednom roditelju dodjeljuje starateljstvo nad djetetom, a koje podrazumijeva da taj roditelj ima pravo provoditi najmanje 90% vremena za zajedničkim djetetom. “ Iz te prakse, stavljanja države samo na stranu jednog roditelja nastaju višegodišnji sukobi između roditelja. U toj jezivoj borbi između roditelja razvila se cijela komercijalna i politička mreža: advokata, „prijatelja” socijalnih radnika i sudija, pa čak i registrovanih agenata za špijuniranje i diskriminisanje roditelja. Tajnost, zakonom zagarantovana, u praksi ne postoji. Naprotiv javnost je od strane službenika centra za socijalni rad, ali i sudija, potpuno i svakodnevno obaviještena o „pikanterijama” iz porodičnog života, tako da dijete nosi sa sobom i stigmu, posebno izraženu jer većinom živimo u malim sredinama.

Stoga, pozdravljam vaš napor da se uvede zajedničko starateljstvo, ali ono kojim bi se u praksi zaštitilo osnovno pravo djeteta da ima prirodno pravo na oba roditelja i obesmisli borba za starateljstvo tj. borba na sve ili ništa.

Poznato vam je da su sve razvijene zemlje zapadne hemisfere odavno riješile ovaj problem prelaskom na sistem pola – pola, što znači da dijete obično sedam dana provodi kod jednog, a 7 dana kod drugog roditelja ili shodno mogućnostima roditelja se određuje broj dana koje dijete ima pravo da provede sa roditeljem sa kojim ne stanuje. U Hrvatskoj je prihvaćen taj model, za razliku od Srbije u kojoj smo svjedoci strašnih posljedica diskriminacije jednog roditelja.

U cilju navedenog, predlažem izmjene i dopune po sljedećim članovima:

Član 87. mijenja se i glasi:

„(1) Dijete ima pravo da održava lične odnose sa roditeljem sa kojim ne živi staviti ne stanuje.

(2) Zahtjev za održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi mogu podnijeti taj roditelj i dijete, a o zahtjevu odlučuje sud u parničnom postupku presudom kojom utvrđuje pravo na održavanje ličnih odnosa i kontakata određujući vrijeme, mjesto i način održavanja ličnih odnosa, a vodeći računa o pravu djeteta da uživa pomoć, podršku i zaštitu koliko god je to moguće ravnopravno od oba roditelja.“

Obrazloženje: Donošenjem zakonskih odredaba, kojim bi se dala fleksibilnost kada je u pitanju određivanje vremena koje malo dijete provodi sa oba roditelja, ne samo da bi djetetu omogućili pravo koje mu prirodno pripada, već bi obesmislili sukobe roditelja oko starateljstva – što i treba biti primarni cilj minimalnog miješanja države u porodične odnose i najboljeg interesa djeteta. Sukobi roditelja, koje još intenzivnije podstiču centri za socijalni rad stavljajući sebe i sve svoje kapacitete na stranu jednog roditelja, idu na štetu interesa djeteta. Prevashodni interes djeteta jeste da ima roditelje koji nisu u sukobu oko starateljstva. Prema tome, vodeći računa o realnom zajedničkom starateljstvu, koje podrazumijeva da malo dijete ima pravo što više podjednako provoditi vrijeme sa oba roditelja koji to mogu i žele, te uživati što je moguće više podjednako u njihovoj pažnji, zaštiti, brizi i vaspitanju.

Ukazuje na potrebu uređenja predmetne materije i novim članom:

Novi član – Obim i oblici ostvarivanja ličnih odnosa sa djetetom

(1) Prilikom izbora obima vremena koje će dijete provoditi sa roditeljima, sud je dužan da odredi mjeru kojom se najmanje ograničava pravo djeteta na podršku, zaštitu i vaspitanje ravnopravno od strane oba roditelja.

Obrazloženje: Neravnomjerno raspoređeno vrijeme je glavni razlog za sukobe roditelja oko zajedničke djece. U Republici Srpskoj centri za socijalni rad ali i sudovi, na prijedlog centara, koriste isključivo model po kome dijete provodi sa roditeljem sa kojim ne živi svaki drugi vikend i po nekoliko sati između ta dva vikenda. Model je predviđen za sve roditelje koji nisu staratelji, bez obzira imaju li oni želje, volje i vremena da učestvuju u odrastanju svoga djeteta. Takav model viđanja je prevaziđen, ima višedecenijsku starost, njegovi korijeni vode u 20. vijek, kada su majke po pravilu bile domaćice, a očevi nisu imali vremena da borave sa djetetom i kada su majke po pravilu dobivale starateljstvo. To danas više nije slučaj. Danas i samo malo vispreniji očevi dobivaju starateljstvo i po pravilu su još svirepiji od majki – staratelja, jer obično u potpunosti prekidaju odnose djeteta i majke. Ne treba zaboraviti da se zakon piše za malu djecu, od tri do osam godina čije mišljenje i volju niko ne uvažava, a želja sve te djece jeste da žive zajedno i sa mamom i sa tatom ili, ako to nije moguće, da provode vrijeme podjednako i sa mamom i sa tatom.

(2) Lični odnosi sa djetetom mogu se ostvarivati direktno u dužim ili kraćim periodima boravkom kod roditelja sa kojim dijete ne stanuje, u obliku susreta i druženja.“

Član 93. st. 2. i 3. mijenja se i glasi:

„(2) Ako maloljetnom djetetu treba nešto uručiti ili saopštiti, to se može punovažno učiniti jednom ili drugom roditelju, a ako roditelji ne žive zajedno, oboma roditelja.

(3) Ako roditelji zajednički vrše roditeljsko pravo, zakonskim zastupnikom djeteta smatraju se oba roditelja.“

U članu 95. stav 2. mijenja se i glasi: „(2) Kada roditelji ne vode zajednički život, roditeljsko pravo vrše zajednički, ako zaključe sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava iliako sud procijeni da je zajedničko vršenje roditeljskog prava u najboljem interesu djeteta.“

Obrazloženje: Sud je i do sada bio dužan da podstiče sporazumno rješenje spora. Međutim, na sud dolaze ljudi koji neće, ne žele ili ne mogu da se dogovore. U tom slučaju odluku o zajedničkom starateljstvu , ako je to u najboljem interesu djeteta, treba prepustiti sudu.

U članu 102. st. 1. i 2. mijenjaju se i glase:

„(1) Pitanjima koja bitno utiču na život djeteta u smislu ovog zakona smatraju se: obrazovanje djeteta, preduzimanje većih medicinskih zahvata nad djetetom, preduzimanje svih hitnih slučajeva kada prijeti opasnost po zdravlje djeteta, promjena prebivališta djeteta, izdavanje putnih isprava djetetu, putovanje u inostranstvo i raspolaganje imovinom djeteta velike vrijednosti. (Obrazloženje: Roditelj – staratelj u strahu da ne izgubi starateljstvo često krije činjenice: da je dijete npr. izloženo vršnjačkom nasilju, ponižavajućim postupcima i da se djetetu sugeriše da o tome ćuti).

(2) U slučaju nesaglasnosti roditelja o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta, bez obzira na to da li roditelji roditeljsko pravo vrše zajednički ili jedan roditelj samostalno, rješenje donosi sud u vanparničnom postupku, vodeći računa o najboljem interesu djeteta.“

(1) Roditelju koji zloupotrebljava roditeljsko pravo i grubo zanemaruje dužnosti iz roditeljskog prava, sud će u vanparničnom postupku oduzeti roditeljsko pravo.

(2) Roditelj zloupotrebljava roditeljska prava i dužnosti ako:

1) sprovodi ili dozvoljava drugim licima fizičko ili psihičko nasilje nad djetetom,

2) seksualno iskorišćava dijete,

8) koji ne poštuje sporazum ili odluku nadležnog organa o održavanju ličnih odnosa sa drugim roditeljem.

(9) Promijeni mjesto prebivališta djeteta bez saglasnosti drugog roditelja.

**5. Udruženje socijalnih radnika Republike Srpske**

U članu 13. u stavu 2. nakon riječi: „imovinsko pravnim odnosima“ da se doda „i u pogledu vršenja roditeljskog prava“.

Objašnjenje: Do sad su imovinsko-pravni odnosi bili sporni, ovim članom su regulisani, ali se izostavilo roditeljsko pravo.

U članu 31. da se riječ: „drugi“ zamijeni riječju: „prethodni“ jer imamo i treći.

U članu 58. da se izmijeni na način da „Organ starateljstva zakazaće ročište za pokušaj mirenja na koje će pozvati oba bračna supružnika u roku od 30 dana od dana pokretanja postupka mirenja.“ Ranije smo imali situaciju da smo u roku od dva mjeseca rješavali, sada je definisano da mirenje traje tri mjeseca.

U članu 62. u stavu 1. prijedlog je da tačka 2) glasi: „2) ako jedan ili oba bračna supružnika imaju prebivalište ili boravište u inostranstvu“.

U članu 62. u stavu 2. predlaže se da se termin: „službena zabilješka“ zamijeni sa terminom: „obavještenje“.

Objašnjenje: Postoji dilema u vezi sa terminom službena zabilješka s obzirom na to da nema pečat, a koristi se za evidentiranje različitih specifičnih okolnosti u toku vođenja postupka.

U članu 74. predlaže se da se kompletan član 74. briše, jer će se regulisati u članu 75.

U članu 75. prijedlog je da stav 1. glasi: „(1) U toku postupka u bračnim sporovima, sud će po službenoj dužnosti rješenjem odrediti privremene mjere u vršenju roditeljskog prava, održavanju ličnih odnosa roditelja i djeteta sa kojim dijete ne živi i izdržavanja djeteta.“

U članu 75. predlaže se da stav 2. glasi: „(2) Privremene mjere iz stava 1. ovog člana sud će odrediti po prijedlogu jednog od roditelja ili organa starateljstva.“

U članu 89. doda novi stav 2. koji glasi: „(2) Sud, odnosno organ starateljstva, može ispitati dijete i bez prisustva roditelja i drugih lica.“, nakon čega bi stav 2. postao stav 3, stav 3. postao stav 4, a stav 4. postao stav 5.

Komentar: Nerijetka je situacija da otuđujući roditelj na svaki mogući način nastoji da izvrši pritisak na dijete i kod davanja izjave ili „saslušanja“ pa bi nam u praksi ovo bilo korisno“.

U članu 98. predlaže se da se pojasne termini zajedničkog i samostalnog vršenja roditeljskog prava, koje su razlike. Imamo nerazumijevanje u praksi u čemu je razlika.

U članu 102. stav 1. ostaje nejasno šta je to imovina velike vrijednosti.

U članu 102. stav 2 – Smatramo da u slučaju nesaglasnosti roditelja o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta treba da odlučuje isključivo sud, kako je to predviđeno u svim zemljama u okruženju i kako je u skladu sa zakonodavstvom Evropske unije. Kod postojanja nesaglasnosti roditelja u pogledu pitanja koja bitno utiču na život djeteta, u stvari se suštinski radi o uređenju vršenja roditeljskog prava. Odredbe čl. 103–109. ovog nacrta predviđaju da sud odlučuje u sporu za utvrđivanje vršenja roditeljskog prava. Članom 105. Nacrta određeno je da je sud dužan da prije nego donese odluku u uređenju vršenja roditeljskog prava zatraži nalaz i stručno mišljenje organa starateljstva, tako da organ starateljstva nije izostavljen već je u svojoj pravoj funkciji. Ovakva norma (poslije stava 2) bila je predviđena kao alternativa i u radnom tekstu koji je prethodio formiranju nacrta (u članu 98. radne verzije).

U članu 102. stav 3 – prijedlog da se briše.

1. **Centar za socijalni rad Banja Luka**

Mišljenja smo da u članu 102. treba da se izvrše sljedeće izmjene i dopune:

1. U slučaju zahtjeva jednog od roditelja za promjenu prebivališta djeteta i raspolaganja djetetovom imovinom velike vrijednosti, žalba treba da zadržavanje izvršenje rješenja jer ovi postupci nisu hitne prirode, a bitno utiču na život djeteta.
2. Članom 13. Zakona o ličnom imenu („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 82/19) propisano je:

„(1) Ime i prezime, ili samo ime, ili samo prezime maloljetnog lica može se promijeniti na zahtjev roditelja, usvojilaca ili na zahtjev staratelja uz saglasnost nadležnog organa starateljstva. (2) Ako se roditelji ili usvojioci ne mogu sporazumjeti o promjeni ličnog imena maloljetnog lica, lično ime maloljetnog lica promijeniće se na zahtjev jednog roditelja ili usvojioca, uz saglasnost organa starateljstva grada, odnosno opštine gdje se zahtjev za promjenu ličnog imena podnosi (3) ako se promjena ličnog imena traži za maloljetno lice koje ima više od deset godina, potreban je njegov pristanak.“

Nadležnom organu (Gradska uprava Banja Luka) obraća se jedan od roditelja (uglavnom roditelj kojem je maloljetno dijete povjereno) zahtjevom u kojem traži da se promijeni lično ime maloljetnom djetetu na način da se promijeni ime ili prezime. Ukoliko se drugi roditelj tome protivi, ovom organu se obraća Gradska uprava, te dostavlja zahtjev na nadležno postupanje. Nakon što pozove i sasluša oba roditelja, te obavi i druge neophodne radnje, organ starateljstva cijeni interes maloljetnog djeteta, te odlučuje na način da daje ili ne daje saglasnost za promjenu ličnog imena maloljetnog djeteta. U ovom slučaju, organ nadležan za rješavanje je Gradska uprava, a organ starateljstva je organ koji daje saglasnost (članom 192. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da kad je u zakonu ali i drugom propisu određeno da rješenje donosi jedan oran uz prethodnu saglasnost drugog organa, rješenje se donosi pošto je drugi organ dao saglasnost).

Uporište za postupanje po ovim zahtjevima, organ starateljstva nalazi u članu 96. u stavu 4. Porodičnog zakona, kojim je propisano da ako se roditelj koji ne vrši roditeljsko pravo ne složi s nekim postupkom ili mjerom roditelja koji to pravo vrši, može obavijestiti organ starateljstva koji će o tome odlučiti. Novim Porodičnim zakonom nije propisana pravna norma na osnovu koje bi organ starateljstva postupao u ovakvim zahtjevima. Iako promjena ličnog imena ne utiče bitno na djetetov život, smatramo da se ovo pitanje treba regulisati novim Porodičnim zakonom.

Članom 8. stav 2. Zakona o putnim ispravama BiH („Službeni glasnik BiH“, br, 4/97, 1/99, 9/99, 27/00, 32/00, 19/01, 47/04, 53/07, 15/20, 33/08 – ispr. i 60/13) propisano je:

Nosilac putne isprave državljanin BiH mlađi od 14 godina, odnosno poslovno nesposobna lica mogu putovati u inostranstvo u pratnji jednog ili oba roditelja ili zakonskog zastupnika odnosno staratelja, odnosno mora da ima saglasnost oba roditelja ili zakonskog zastupnika odnosno staratelja, ovjerenu kod nadležnog organa, ako putuje u pratnji drugog lica.

Ovo se odnosi na situacije kada lica sa kojima je dijete blisko povezano (baka, deda i slično) žele da putuju sa maloljetnim djetetom, potrebno je da oba roditelja daju saglasnost za prelazak državne granice sa tim licima.

Takođe, ukoliko dijete putuje na ekskurziju, razna sportska takmičenja i slično, a koja su organizovana van teritorije Bosne i Hercegovine, takođe je potrebna saglasnost oba roditelja. Međutim, u praksi ovog organa postoje situacije kada drugi roditelj (kojem dijete nije povjereno) ne želi da da svoju saglasnost za putovanje djeteta sa trećim licem ili nam se obraća (uglavnom majka maloljetnog djeteta) i navodi da ne kontaktira ni sa njom ni sa djetetom, nije joj poznato gdje se otac nalazi i slično. Takođe, postoje situacije kada je dijete oduzeto od roditelja, a nije im oduzeto roditeljsko pravo.

Novim Porodičnim zakonom nije propisana pravna norma na osnovu koje bi organ starateljstva postupao po ovim zahtjevima. Takođe, mišljenja smo da u ovom postupku organ treba da izda odobrenje odnosno saglasnost, a ne da vodi upravni postupak i donosi rješenje, jer su ovi postupci uglavnom hitne prirode, a provođenje upravnog postupka iziskuje dosta vremena, što može spriječiti maloljetno dijete da ode npr. na ekskurziju, sportsko takmičenje i slično. Poteškoće u vođenju ovakvog upravnog postupka ogledaju se u situacijama kada je potrebno zatražiti adresu drugog roditelja od nadležnog organa (Agencija za identifikaciju i razmjenu podataka i MUP Republike Srpske), ukoliko je adresa drugog roditelja nepoznata roditelju koji vrši roditeljsko pravo, te nemogućnosti urednog uručenja poziva i na kraju, ukoliko se postupak i uspije provesti, uredno dostavljenog rješenja jer postoje iskustva u radu koja govore da ponekad drugi roditelj izbjegava prijem pismena upućenih od strane ovog organa. Takođe, ovaj organ ima iskustvo u praksi gdje je otac maloljetnog djeteta lice lišeno slobode radi seksualnog zlostavljanja djeteta, još uvijek traje krivični postupak ili još uvijek nema pravosnažnu sudsku presudu, nije mu oduzeto pravo, što znači da treba da da svoju saglasnost za putovanje djeteta i učestvuje kod ovog organa u upravnom postupku.

**Prihvaćene su sljedeće primjedbe:**

* na član 1. umjesto: „vanbračni supružnik“ treba da stoji: „vanbračni partner“ – prihvaćeno i izmijenjeno kroz cijeli tekst Prijedloga zakona,
* na član 54. Nacrta brisati alternativu,
* na član 62. stav 1. tačka 4) da umjesto riječi: „kad je sudskom odlukom utvrđeno“ treba da stoji: „kada je nadležno tužilaštvo pokrenulo istragu“,
* na član 62. stav 2. mijenja se i glasi: U slučajevima iz stava 1. ovog člana, organ starateljstva sačinjava obavještenje o nemogućnosti sprovođenja postupka mirenja u kojoj se konstatuje jedan od razloga zbog kojeg postupak mirenja nije mogao biti proveden, a koja ima isto pravno dejstvo kao i zapisnik o neuspjelom mirenju,
* na član 71. stav 4,
* na član 75. stav 4. da privremena mjera iz stava 1. ovog člana ostaje na snazi do donošenja druge privremene mjere ili do pravnosnažnog okončanja postupka“,
* na član 94. stav 3. i da se doda stav 4. koji glase:

„(3) Punoljetstvo se stiče sa navršenom 18 godinom života.

(4) Potpuna poslovna sposobnost se stiče punoljetstvom i sklapanjem braka uz saglasnost suda“,

* na član 84. Nacrta porodičnog zakona zadrži formulacija odredbe člana 97. stav 1. važećeg Porodičnog zakona, ali u članu 90. stav 2.
* prijedlogom Porodičnog zakonom (član 102. stav 2) propisana je pravna norma na osnovu koje bi organ starateljstva postupao u slučaju da roditelj koji ne vrši roditeljsko pravo ne složi s nekim postupkom ili mjerom roditelja koji to pravo vrši, a u najboljem interesu djeteta,
* na član 124. stav 4. Nacrta iza formulacije „zbog izvršenja krivičnog djela protiv polnog integriteta djeteta“ dodati utvrđenog pravosnažnom odlukom suda“,
* na član 291. Nacrta stav 3. da se briše,
* na član 292. stav 1. Nacrta da se termin: „prosječna plata“ zamijeni terminom: „neto plata“,
* članu 293. stav 1. Nacrta umjesto termina: „izmijenile okolnosti“ treba da se koristi sudski termin: „bitnije izmijenile okolnosti“.

**Nisu prihvaćene sljedeće primjedbe:**

* načlan 3. Nacrta dodati u formulaciji „Republika Srpska obezbjeđuje posebnu zaštitu porodici, majci, djetetu“ i „očeva“, nije prihvaćena jer posebna zaštita majčinstva i djeteta je razrada ustavnog principa, sadržanog u Ustavu Republike Srpske.
* na član 13. Nacrta umjesto: „trajala najmanje dvije godine“ navesti: „traje najmanje dvije godine“, nije prihvaćena jer bi uređenje pravnih dejstava vanbračne zajednice, naročito izdržavanje vanbračnih partnera se događa nakon prestanka zajednice života. Zato se koristi glagol u prošlom vremenu.
* na član 13. stav 2. Nacrta da se nakon riječi „imovinsko pravnim odnosima“ doda „i u pogledu vršenja roditeljskog prava“ – nije prihvaćen jer se član 13. odnosi na odnose između vanbračnih partnera, a ne roditelja i djece. Prava i dužnosti roditelja (pa i vanbračnih) prema imovini djeteta uređena su u odgovarajućem dijelu ovog zakona.
* na član 30. stav 4. Nacrta dodati: „ako je muškarac u vrijeme zaključivanja braka otac djeteta koji nosi druga žena“ ili drugom formulacijom koja bi izjednačila položaj muškog i ženskog supružnika, nije prihvaćena jer druga žena nije lice sa kojim taj muškarac stupa u brak, pa je sasvim logično da se ne može raditi o zabludi o bitnoj osobini bračnog supružnika.
* na član 31. Nacrta da se riječ: „drugi“ zamijeni riječju: „prethodni“ jer imamo i treći – nije prihvaćen jer ako se kaže „prethodni”, postavlja se pitanje koji je prethodni brak u odnosu na onaj brak koji još nije zaključen (u tom momentu nema „kasnijeg” braka), već se njegovo zaključenje razmatra (npr. postupanje po prijavi kod matičara), a jedan od budućih supružnika je već u braku.
* na član 32. Nacrta da glasi „Brak ne može zaključiti lice koje je nesposobno za rasuđivanje“, nije prihvaćena jer citirana odredba sadrži odrednicu „ili iz drugih razloga nije sposobno za rasuđivanje”, tako da njen domašaj ne podrazumijeva samo mentalno bolesna lica, već i druga lica koja iz bilo kojeg razloga nisu sposobna za rasuđivanje.
* u članu 35. st. 2, 3. i 4. Nacrta brisati, nije prihvaćeno jer samo izuzetno, prevashodno radi zaštite djece koja se rode u takvim brakovima, jer je najčešći razlog maloljetničkog braka trudnoća (tada je poznato porijeklo djeteta i koja lica su dužna da ga izdržavaju). Osim toga, dozvolu za brak moguće je dobiti isključivo od suda, nakon prethodno provedenog vanparničnog postupka u kojem se utvrđuje: da li je maloljetnik tjelesno i duševno zreo, odnosno da li postoji opravdan razlog da se dozvoli zaključenje braka. Ako je neko zaključio brak pod zabludom ili prijetnjom, takav brak se može poništavati.
* da su ništavost i rušljivost potpuno različite stvari. Ako je brak ništav mora ići deklarativna tužba, znači u članu 46. stav 2. Nacrta mora stajati tužba za utvrđivanje ništavosti braka, nije prihvaćeno, jer ništavost i rušljivost u porodičnom pravu, za razliku od građanskog prava imaju drugačije pravno dejstvo – samo za ubuduće (ne i retroaktivno), tako da je presuda kojom se poništava brak uvijek konstitutivnog karaktera.
* U članu 51. Nacrta brisati, na način kao u naprijed navedenom članu 35, nije prihvaćeno iz istih razloga kao u članu 35.
* u Prijedlogu je brisana alternativa iz čl. 54 st. 3. i 4, pa su samim tim neprimjenjivi sa tom alternativom ostali prijedlozi Notarske komore RS. Većinski stav u pravosudnoj zajednici (naročito među sudijama i advokatima), kao i svečanost braka, odnosno princip njegove institucionalnosti (nema zasnivanja bez učešća države) opredijelili su predlagača za ovakvo rješenje.
* u članu 56. Nacrta predlažemo da se mirenje vrši pred miriteljima, nije prihvaćeno jer predstavnici organa starateljstva imaju kompetencije, ali i mogućnosti multidisciplinarnog pristupa što je od krucijalne važnosti za ovako senzibilne stvari.
* da se član 58. Nacrta mijenja se i glasi: „Organ starateljstva zakazaće ročište za pokušaj mirenja na koje će pozvati oba bračna supružnika u roku od 30 dana od dana pokretanja postupka mirenja.“, nije prihvaćeno jer rok od 15 dana je sasvim dovoljan da se pripremi ročište. Nije cjelishodno da se mirenje odugovlači, naročito zbog posljedica disolucije porodice – koja se po pravilu već događa sa raspadom zajednice života bračnih supružnika.
* na član 58. Nacrta da se izmijeni na način da „Organ starateljstva zakazaće ročište za pokušaj mirenja na koje će pozvati oba bračna supružnika u roku od 30 dana od dana pokretanja postupka mirenja.“ Ranije smo imali situaciju da smo u roku od dva mjeseca rješavali, sada je definisano da mirenje traje tri mjeseca. – nije prihvaćen jer nema razloga da se rok od 15 dana za pozivanje na ročište (i pripremu ročišta) produžava na 30 dana. To ne podrazumijeva nikakav naročit angažman organa starateljstva – zadaci u postupku mirenja će se izvršavati tokom održavanja ročišta, pa nije svrsishodno da se oklijeva u odnosu na momenat pokretanja postupka mirenja.
* da se u članu 59. stav 3. Nacrta predvidi da ukoliko ne dođe do pomirenja, a organ starateljstva procijeni da bi moglo doći do izmirenja postizanja sporazuma o zajedničkom vršenju roditeljskog prava, dogovoru o održavanju ličnih odnosa ili sporazuma o visini doprinosa za izdržavanje djeteta može se odrediti novo ročište. Ovaj stav je problematičan iz aspekta prethodnog člana Nacrta zakona (član 58), u kojem se predviđa da punomoćnici ne mogu prisustvovati ročištu za pokušaj mirenja u konkretnom slučaju, ako do mirenja ne dođe, a procijeni se da bi moglo doći do sporazuma i sl. na sljedećem ročištu, onda bi zakonom trebalo eksplicitno propisati da na tom sljedećem ročištu uz stranke mogu biti prisutni i punomoćnici u cilju zaštite prava i interesa stranaka, nije prihvaćena iz razloga jer je svrha ponovnog ročišta je postizanje dogovora o pitanjima koja će se pojaviti pred sudom u bračnom sporu, a od čijeg sporazumnog rješavanja zavisi i stav suda, uz prethodno pribavljeno mišljenje organa starateljstva. Zabrana prisustvovanja punomoćnika je uvedena iz razloga što se radi o suptilnim privatnim (ličnim) stvarima i odnosima i radi izbjegavanja mogućnosti uticaja punomoćnika na indukovanje nesporazuma ili odgađanje sporazuma.
* U članu 60. Nacrta smatraju da stranke koje često nisu poznavaoci prava mogu trpjeti štetne posljedice ukoliko im se ne da mogućnost da angažuju punomoćnika u postupku mirenja, nije prihvaćena iz razloga jer u postupku mirenja ne donosi se odluka, već se sačinjava zapisnik koji je podloga za odluku suda. U sudskom postupku stranke imaju mogućnost da angažuju pravne zastupnike i štite svoja prava. Dakle, odluka o ovim pitanjima donosi se u sudskom postupku u kojem se mogu angažovati pravni zastupnici.
* da se u članu 62. stavu 1. Nacrta doda tačka 5. koja glasi „ukoliko se protiv jednog od bračnih supružnika vodi krivični postupak zbog nasilja u porodici“, nije prihvaćeno jer u prijedlogu je navedeno da je dovoljno da je tužilac pokrenuo istragu. Nije nužno da je podignuta optužnica.
* na član 62. stav 1. tačka 2) Nacrta je da glasi: „2) ako jedan ili oba bračna supružnika imaju prebivalište ili boravište u inostranstvu“ – nije prihvaćen jer ako lice koje pokreće postupak pred organom starateljstva ima prebivalište u inostranstvu, ono svejedno ima obavezu da pokrene postupak i pojavi se pred organom starateljstva. S druge strane, nastoji se redukovati broj situacija gdje se neće provoditi mirenje, jer ovaj postupak ima veliki značaj - a sada i dodatni zbog mogućnosti postizanja sporazuma o vršenju roditeljskog prava. Putni trošak ne smije biti opravdanje da se ne razgovara o pitanjima koja su važna za uređenje vršenje roditeljskog prava, održavanje ličnih odnosa sa djetetom i izdržavanje djeteta.
* na član 62. stav 2. Nacrta predlaže se da se termin: „službena zabilješka“ zamijeni terminom: „obavještenje“ – nije prihvaćena, jer službena zabilješka je akt nadležnog organa i mora da ima sve elemente propisane zakonom.
* na član 70. Nacrta formulacija „u bračnim sporovima ne može se donijeti presuda zbog propuštanja niti presuda na osnovu priznanja, niti stranke mogu zaključiti sudsko poravnanje“ nepotrebna i treba je brisati, nije prihvaćena jer bračni spor je specifičan parnični postupak u kojem vrijedi istražno načelo.
* u članu 71. Prijedloga predviđeno je da odricanje od tužbenog zahtjeva ima isti pravni efekat kao i povlačenje tužbe, pa je samim tim nemoguće da se na bazi odricanja od tužbenog zahtjeva donese presuda.
* da se član 74. Nacrta briše, nije prihvaćena iz razloga jer je ova nadležnost organa starateljstva predviđena samo za slučaj kada je u toku postupak pred sudom. Dok sud ne odluči, pravo na održavanje ličnih odnosa ne može biti ograničeno ili uskraćeno, pa o tome – u slučaju nesporazuma roditelja – mora odlučiti organ vlasti.
* umjesto mirenja uvesti drugi termin, nije prihvaćeno jer nije presudno za koncept instituta, ali termini „posredovanje“ ili „medijacija“ takođe imaju svoje nedostatke i drugačija polja primjene, odnosno mogućnosti razumijevanja.
* da sud po hitnom postupku donosi privremeno rješenje iz člana 74, nije prihvaćeno jer ova nadležnost organa starateljstva predviđena je samo za slučaj kada je u toku postupak pred sudom. Dok sud ne odluči, pravo na održavanje ličnih odnosa ne može biti ograničeno ili uskraćeno, pa o tome – u slučaju nesporazuma roditelja – mora odlučiti organ vlasti.
* da u članu 74. Nacrta rješenje organa starateljstva u konkretnom slučaju važi do pravosnažnosti presude o tim pitanjima (pitanja uređivanja ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi). Predloženo rješenje da rješenje važi do pravosnažnosti presude nije ustavno, direktno krši član Ustava koji predviđa da je svakome zajamčeno pravo na žalbu ili drugo pravno sredstvo protiv odluke kojom se rješava o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu, nije prihvaćeno jer ova nadležnost organa starateljstva predviđena je samo za slučaj kada je u toku postupak pred sudom. Dok sud ne odluči, pravo na održavanje ličnih odnosa ne može biti ograničeno ili uskraćeno, pa o tome – u slučaju nesporazuma roditelja – mora odlučiti organ vlasti.
* na član 74. Nacrta da se briše, jer će se regulisati u članu 75 – nije prihvaćena jer ova nadležnost organa starateljstva predviđena je samo za slučaj kada je u toku postupak pred sudom. Dok sud ne odluči, pravo na održavanje ličnih odnosa ne može biti ograničeno ili uskraćeno, pa o tome – u slučaju nesporazuma roditelja – mora odlučiti organ vlasti. Dakle, konačnu odluku donosi sud. Ovo proizlazi iz Konvencije o pravima djeteta. Takvo rješenje je široko prihvaćeno i u uporednom pravu.
* da se član 75. stav 1. Nacrta mijenja se i glasi: „U toku postupka u bračnim sporovima, sud će po službenoj dužnosti rješenjem odrediti privremene mjere u vršenju roditeljskog prava i izdržavanja djeteta. Po službenoj dužnosti sud će privremenim Rješenjem urediti održavanje ličnih odnosa djeteta i roditelja sa kojim dijete ne živi do okončanja postupka.“, nije prihvaćeno jer se nadležnost za uređenje ličnih odnosa tokom postupka pripada organu starateljstva, a za uređenje vršenja roditeljskog prava i izdržavanja sudu.
* U članu 75. stav 2. Nacrta predlaže se da glasi: „Privremene mjere iz stava 1. ovog člana sud će odrediti po prijedlogu jednog od roditelja ili organa starateljstva.“ – nije prihvaćena jer ove mjere sud može odrediti po službenoj dužnosti, što implicitno podrazumijeva da u pravilu ove zahtjeve podnose stranke, ali mogućnost ima i organ starateljstva.
* da se u članu 87. stav 5.Nacrta odredi koji su to opravdani razlozi, a da se u praksi ne bi dešavalo da se izmjena odluke o održavanju ličnih odnosa i kontakata zahtijeva zbog nečijih subjektivnih razloga, nije prihvaćeno jer su opravdani razlozi su pravni standard, koji se tumači u odnosu na okolnosti konkretnog slučaja.
* na član 89. Nacrta da se doda novi stav 2. koji glasi: „(2) Sud, odnosno organ starateljstva, može ispitati dijete i bez prisustva roditelja i drugih lica.“, nakon čega bi stav 2. postao stav 3, stav 3. postao stav 4, a stav 4. postao stav 5 – nije prihvaćen jer je već sadržano u normi u članu 89. u stavu 1 Prijedloga.
* na član 93. st. 2. i 3. Nacrta – nije prihvaćena jer sigurnost u pravnom saobraćaju zahtijeva da se jasno zna gdje se dostavljaju pozivi/saopštenja.
* da se član 94. stav 3. briše se u potpunosti (obrazloženje kao kod člana 35), već obrazloženo kod maloljetničkog braka.
* na član 95. stav 2. Nacrta da se mijenja i glasi: „(2) Kada roditelji ne vode zajednički život, roditeljsko pravo vrše zajednički, ako zaključe sporazum o zajedničkom vršenju roditeljskog prava ili ako sud procijeni da je zajedničko vršenje roditeljskog prava u najboljem interesu djeteta.“ – nije prihvaćena jer do sada nije bila predviđena mogućnost zajedničkog vršenja roditeljskog prava i ovim zakonom se to prvi put uvodi u Republici Srpskoj. Prednost se daje sporazumu roditelja (ako je on u interesu djeteta), a ako roditelji ne mogu da se sporazumiju, sud će odlučiti kojem će roditelju dodijeliti vršenje roditeljskog prava. Izostanak sporazuma roditelja o važnim pitanjima koja se tiču djeteta je u stvari pouzdan indikator da u takvoj situaciji zajedničko vršenje roditeljskog prava može biti opterećeno brojnim problemima (koji bi prevashodno uticali na dijete – koje je zapravo objekat zaštite).
* na član 95. stav 2. Nacrta – Smjernice za procjenu i utvrđivanje najboljeg interesa djeteta koriste kao polazna osnova za utvrđivanje svih relevantnih situacija u kojima je potrebno normirati konkretne kriterijume i elemente za određivanje najboljeg interesa djeteta u oblasti porodične zaštite djeteta, nije prihvaćeno jer „najbolji interes djeteta“ je pravni standard koji se tumači prema okolnostima svakog konkretnog slučaja. Na međunarodnom nivou, kao i na nivou nacionalnih zakonodavstava nigdje nije data definicija najboljeg interesa djeteta, jer nije moguće predvidjeti sve životne situacije, kao ni to šta je interes svakog djeteta u istoj ili sličnoj situaciji.
* na član 98. Nacrta predlaže se da se pojasne termini zajedničkog i samostalnog vršenja roditeljskog prava, koje su razlike. Imamo nerazumijevanje u praksi u čemu je razlika – nije prihvaćen je ovo do sada nije bilo moguće u praksi, pa je nejasan komentar. Samostalno i zajedničko vršenje roditeljskog prava je jasno i nedvosmisleno propisano i o tome će odlučivati sud, a ne organ starateljstva.
* na član 100. Nacrta termin: „predaja djeteta“ zamijeniti drugim terminom, npr. „povjera djeteta“, nije prihvaćena jerpredaja i povjeravanje djeteta nisu sinonimi. Radi se o bitno različitim porodičnopravnim kategorijama. „Povjeravanje“ je termin koji se koristi kod uređenja vršenja roditeljskog prava, dok se pojam „predaja“ koristi kod nesporne situacije kada postoji samo jedan živ roditelj.
* da se u članu 101**.** Nacrta odredi šta se podrazumijeva pod promijenjenim prilikama, nije prihvaćeno jer je to pravni standard, koji se tumači u odnosu na okolnosti konkretnog slučaja. To su one prilike koje su drugačije od onih na bazi kojih je sud ranije donio odluku.
* na član 102. stav 1. Nacrta ostaje nejasno šta je to imovina velike vrijednosti. – nije prihvaćen jer to je pravni standard i procjenjuje se u svakom konkretnom slučaju (nisu iste nominalne vrijednosti jednake za sva lica).
* na član 102. stav 2. Nacrta – Smatramo da u slučaju nesaglasnosti roditelja o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta treba da odlučuje isključivo sud, kako je to predviđeno u svim zemljama u okruženju i kako je u skladu sa zakonodavstvom Evropske unije. Kod postojanja nesaglasnosti roditelja u pogledu pitanja koja bitno utiču na život djeteta, u stvari se suštinski radi o uređenju vršenja roditeljskog prava. Odredbe čl. 103–109. ovog nacrta predviđaju da sud odlučuje u sporu za utvrđivanje vršenja roditeljskog prava. Članom 105. nacrta određeno je da je sud dužan da prije nego donese odluku u uređenju vršenja roditeljskog prava zatraži nalaz i stručno mišljenje organa starateljstva, tako da organ starateljstva nije izostavljen već je u svojoj pravoj funkciji. – nije prihvaćen jer pokretanje i vođenje sudskog postupka, koji je duži i komplikovaniji od upravnog, dovelo bi do negativnih posljedica.
* na član 102. stav 3. Nacrta da se briše – nije prihvaćen jer u slučaju da žalba odlaže izvršenje rješenja, mogle bi nastupiti negative posljedice zbog nedonošenja odluke (rješavanja pat pozicije), npr. ne preduzimanje medicinskog zahvata dok se ne odluči po žalbi.
* na član 102. Nacrta treba da se izvrše sljedeće izmjene i dopune: U slučaju zahtjeva jednog od roditelja za promjenu prebivališta djeteta i raspolaganja djetetovom imovinom velike vrijednosti, žalba treba da zadržavanje izvršenje rješenja jer ovi postupci nisu hitne prirode, a bitno utiču na život djeteta. – nije prihvaćena je u slučaju da žalba odlaže izvršenje rješenja, mogle bi nastupiti negative posljedice zbog nedonošenja odluke (rješavanja pat pozicije), npr. ne preduzimanje medicinskog zahvata dok se ne odluči po žalbi.
* da se član 102. stav 2. Nacrta mijenja i glasi: „(2) U slučaju nesaglasnosti roditelja o pitanjima koja bitno utiču na život djeteta, bez obzira na to da li roditelji roditeljsko pravo vrše zajednički ili jedan roditelj samostalno, saglasnost donosi organ starateljstva, vodeći računa o najboljem interesu djeteta, osim u slučaju nesaglasnosti roditelja o promjeni prebivališta maloljetnog djeteta u kom slučaju se donosi rješenje“, nije prihvaćeno jer je je organ starateljstva je upravni organ, postupa po upravnom postupku i donosi upravni akt. Prema tome, ne može se odluka donijeti u formi saglasnosti. To nije pravni akt, niti druga strana ima mogućnost žalbe.
* kod vanbračne zajednice omogućiti da vanbračni partner ima pravo na porodičnu penziju, nije prihvaćena jer je to je materija zakona kojima se uređuje PIO. Porodičnim zakonom se ne mogu utvrđivati prava koja su prema državi (Fondu PIO). Odredbama ovog zakona se uređuju odnosi između članova porodice.
* u članu 113. Nacrta postavlja se pitanje koje su to „okolnosti nastale na strani roditelja ili djeteta na osnovu kojih organ starateljstva može utvrditi da roditelji nisu u stanju samostalno vršiti roditeljsko pravo u cjelini ili djelimično. Obrazloženje na predmetnu primjedbu: Nadležnom organu se povjerava diskreciono pravo da se utvrdi koje su to okolnosti. One mogu biti različite – od onih za koje reditelji nisu odgovorni (npr. zdravstveno stanje), do onih za koje su roditelji odgovorni (npr. vaspitna zapuštenost djeteta). Nije moguće, niti je cjelishodno da se zakonom propišu sve moguće životne situacije koje mogu dovesti do primjene ovog rješenja. Ovo rješenje je dugo vremena već prisutno u našem zakonodavstvu i ne postoje dileme ili problemi u vezi njegove primjene.
* u članu 115. Nacrta postavlja se pitanje šta su to „opravdani razlozi” koji se pominju u odredbi ovog člana, a predstavljaju osnov za primjenu mjere nadzora nad vršenjem roditeljskog prava. Obrazloženje na predmetnu primjedbu: U pitanju je pravni standard, koji se tumači u skladu sa okolnostima konkretnog slučaja.
* da se u članu 113. stav 3. Nacrta poslije riječi: „ime stručnog radnika organa starateljstva – voditelja mjere“ dodaju riječi: „i članova stručnog tima“, nije prihvaćeno jer voditelj mjere je odgovorno službeno lice.
* da se u članu 120. stav 1. Nacrta mijenja i glasi: „Organ starateljstva je dužan u roku od osam dana od dana donošenja rješenja o privremenom izdvajanju djeteta iz porodice da podnese sudu obrazložen prijedlog za izdvajanje djeteta iz porodice i zbrinjavanje djeteta kod drugog lica, u hraniteljskoj porodici, u ustanovi socijalne zaštite ili u drugoj odgovarajućoj ustanovi“, nije prihvaćeno jer se radi o ograničenju prava djeteta na život sa roditeljima zbog njegovog najboljeg interesa. Sa druge strane, može se problematizovati i pravo na porodični život (zagarantovanog EKLjP), zbog čega je nužna reakcija nadležnog organa.
* da se član 120 stav 3. Nacrta mijenja se i glasi: „Organ starateljstva dužan je da svakih godinu dana ispita svoju odluku i donese novo rješenje kojim se produžava ili mijenja smještaj djeteta u skladu sa odredbama ovog zakona, ili da predloži sudu vraćanje djeteta u njegovu porodicu“, nije prihvaćeno jer ovaj zakon je u odnosu na predmetno pitanje specijalni propis i njime se može predvidjeti drugačiji rok (kojim se derogira opšti propis).
* da su u članu 124. Nacrta propisani razlozi za oduzimanje roditeljskog prava, s tim da je u stavu 4. navedeno da sud može roditeljsko pravo vratiti roditelju ako prestane razlog zbog kojeg mu je to pravo oduzeto. Komentar: Potrebno je precizirati period u kome se utvrđuje da li je roditelj ispunio uslove za vraćanje. Nije prihvaćeno iz razloga jer je vraćanje roditeljskog prava zavisi od (ne)postojanja onih okolnosti koje su dovele do oduzimanja. Propisivanje roka je bespredmetno.
* na član 124. stav 1. Nacrta da se doda t. 8) i 9) – nije prihvaćeno, jer je predviđeno da i druga gruba kršenja prava djeteta mogu biti razlog za oduzimanje roditeljskog prava (član 124. stav 1. tačka 7).
* na član 131. Nacrta u smislu priznavanja očinstva preko punomoćnika**.** Naime,punomoćnik samo prenosi pravnu volju davaoca punomoći. On ne priznaje vanbračno očinstvo uz svoje, već u ime vlastodavca.
* da se u članu 164. Nacrta briše riječ: „nepotpuno“, nije prihvaćeno jer nepotpuno usvojenje je dio domaće pravne tradicije već više od 7 decenija i njime se omogućuje usvajanje i one djece za koju potencijalni usvojioci nisu zainteresovani u smislu potpunog usvojenja. Ovo je mogućnost više za zbrinjavanje djece bez roditeljskog staranja.
* da se u članu 167. Nacrta dodaje se novi st. 4. i 5, nije prihvaćeno jer licu može vratiti kako roditeljsko pravo, tako i roditeljska sposobnost.
* da se u članu 178. stav 1. Nacrta riječ: „nepotpuno“ mijenja i stoji: „potpuno“ , nije prihvaćeno jer nepotpuno usvojenje je dio domaće pravne tradicije već više od sedam decenija i njime se omogućava usvajanje i one djece za koju potencijalni usvojioci nisu zainteresovani u smislu potpunog usvojenja. Ovo je mogućnost više za zbrinjavanje djece bez roditeljskog staranja.
* da se u članu 190. stav 4. Nacrta briše se riječ: „pred njim“ , nije prihvaćeno jer saglasnost djeteta je poštovanje prava djeteta na slobodno izražavanje mišljenja (zagarantovanog Konvencijom o pravima djeteta).
* U članu 229. nema propisane forme izvještaja, te predlaže da u stavu 7. umjesto nalaz i mišljenje, stoji izvještaj i da se u prelaznim i završnim odredbama propiše forma izvještaja, nije prihvaćeno jer postoji višedecenijska i ujednačena praksa po tom pitanju.
* članom 264. Nacrta propisana je obaveza Republike Srpske ili jedinice lokalne samouprave u slučajevima gdje se međusobno izdržavanje članova porodice ili drugih srodnika ne može ostvariti u cjelini ili djelimično, da neobezbijeđenim članovima porodice pruži sredstva neophodna za izdržavanje. Komentar:Potrebno je precizirati u kojim je to slučajevima i taksativno ih nabrojati jer će se zakonska mogućnost prebacivanja tereta na lokalnu zajednicu ili Republiku Srpsku zloupotrebljavati, nije prihvaćeno jer je propisano „pod uslovima određenim zakonom” – što znači donošenje posebnog propisa i predviđanje uslova za izdržavanje.
* na član 288. Nacrta dodati da će organ starateljstva po službenoj dužnosti pokrenuti postupak u ime maloljetnog djeteta o ukoliko postoji spor o izdržavanju, nije prihvaćena jer je u Prijedlogu dato ovlašćenje za organ starateljstva, ali ne i obaveza postupanja po službenoj dužnosti (jer je problematično utvrditi kad nastupa takva obaveza za organ starateljstva).
* da određivanje izdržavanja treba odrediti u procentu, nije prihvaćeno jer bi u tom slučaju svaka promjena u iznosu plate podrazumijeva obavezu ponovnog pokretanja i vođenja postupka za izmjenu odluke suda. Npr. U posljednjih godinu dana. Nekim budžetskim korisnicima primanja su uvećavana dva ili više puta. To bi u praski bilo nemoguće izvesti na način da se okonča prethodni postupak prije ponovnog zbog promjene u visini primanja.
* uvesti institut hraniteljstva u Porodični zakon, nije prihvaćeno jer je to institut socijalne zaštite. Hranitelji i hranjenik nisu srodnici i između njih ne postoje porodični odnosi, a predmet ovog zakona su upravo porodični odnosi.
* zašto tužbu za utvrđivanja očinstva, dijete može podnijeti do navršenih 25 godina života, tj. zašto eventualno pokretanje postupka nije moguće nakon ovog broja godina starosti, nije prihvaćeno jer je princip prave sigurnosti zahtijeva da se protekom određenog vremena odnosi dovedu u stanje koje neće trpjeti promjene i neizvjesnosti zbog volje jednog lica – zaštita interesa porodice.
* da iznos izdržavanja određen u skladu sa odredbama ovog zakona bude na nivou minimalne plate**,** nije prihvaćeno jer seizdržavanje određuje prema mogućnostima davaoca izdržavanja i potreba primaoca izdržavanja. Narušavanje ovog principa moglo bi odvesti u potencijalno nepravične situacije.
* da ne treba dati mogućnost stranim državljanima na usvojenje**,** nije prihvaćeno jer predviđena je samo izuzetno. Uvijek će prednost imati domaći državljani.
* specijalizacija i certifikacija sudija koji odlučuju o pitanjima koja se tiču djeteta nije prihvaćena jer je ovo je materija za pravosudno-organizacioni zakon. Ova rješenja nije moguće utvrditi ovim zakonom bez izmjena zakona kojima se uređuje sudovi u Republici Srpskoj, odnosno zakona koji se odnose na Visoki sudski i tužilački savjet.
* na čl. 301. i 302. Nacrta u smislu da udio u privrednim društvima ne smatra se zajedničkom imovinom, potrebno urediti pitanje statusa u privrednim društvima, nije prihvaćeno jer se ovo raspravlja primjenom opštih pravila o sticanju i diobi zajedničke imovine.
* da se definiše najbolji interes djeteta, nije prihvaćeno jer o ovom pitanju odlučuje sud, a ne organ starateljstva. „Najbolji interes djeteta“ je pravni standard koji se tumači prema okolnostima svakog konkretnog slučaja. Na međunarodnom nivou, kao i na nivou nacionalnih zakonodavstava nigdje nije data definicija najboljeg interesa djeteta, jer nije moguće predvidjeti sve životne situacije, kao ni to šta je interes svakog djeteta u istoj ili sličnoj situaciji.

**VII POTREBA DONOŠENJA NOVIH ZAKONA**

Zbog donošenja ovog zakona neophodno je Zakon o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 105/08 – Odluka US, 45/09 – Odluka US, 49/09, 61/13 i 109/21 – Odluka US) i Zakon o vanparničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br.3 6/09, 91/16) zamijeniti novim zakonim ili ga izmijeniti, odnosno dopuniti.

VIII UČEŠĆE JAVNOSTI I KONSULTACIJE U IZRADI ZAKONA

U skladu sa članom 36. stav 1. tačka 9) Poslovnika Vlade Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 123/18), te Smjernicama za konsultacije u izradi propisa i drugih opštih akata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 86/22), obrađivač Prijedloga porodičnog zakona, utvrdio je da je Zakon od interesa za javnost. Tekst Zakona objavljen je na internet stranici (www.vladars.net), sa ostavljenim rokom od osam dana, radi dostavljanja primjedaba i sugestija. Na tekst zakona nije bilo primjedaba i sugestija.

**IX PROCJENA UTICAJA ZAKONA, DRUGIH PROPISA I OPŠTIH AKATA NA UVOĐENJE NOVIH, IZMJENU ILI UKIDANJE POSTOJEĆIH FORMALNOSTI KOJE OPTEREĆUJU PRIVREDNO POSLOVANJE**

Ministarstvo privrede i preduzetništva u mišljenju broj 18.06-020-3429/22 od 25. novembra 2022. godine konstatuje:

Uvidom u sprovedeni proces metodologije kratke procjene uticaja propisa na Prijedlog porodičnog zakona, Ministarstvo privrede i preduzetništva, konstatuje:

* Prijedlog zakona planiran je Programom rada Narodne skupštine Republike Srpske za 2022. godinu
* Obrađivač je pravilno analizirao postojeće stanje i definisao problem u Obrascu o sprovođenju skraćenog PUP-a, te je problem sastavni dio „Razloga za donošenje zakona“.
* Obrađivač je pravilno definisao ciljeve koji se žele postići donošenjem zakona.

U pogledu sprovođenja procesa konsultacija, obrađivač je naveo da su sprovedene interresorne konsultacije, da je tekst zakona objavljen na internet stranici Vlade Republike Srpske, te da je u Banjoj Luci, povodom predmetnog zakona, održana javna rasprava na kojoj su prisustvovali predstavnici sudova, advokatske i notarske komore Republike Srpske, centara za socijalni rad i predstavnici akademske javnosti.

Prilikom utvrđivanja opcija za rješenje problema, obrađivač je naveo da je regulatorna promjena jedina opcija za rješavanje utvrđenih problema i postizanje definisanih ciljeva.

U vezi sa uticajem na poslovno okruženje, obrađivač je naveo da Prijedlog zakona neće imati uticaj na poslovno okruženje.

Što se tiče uticaja na javne budžete, obrađivač navodi da Prijedlog zakona neće imati uticaja na javne budžete.

U vezi sa socijalnim uticajima,obrađivač je naveo da su Prijedlogom porodičnog zakona unaprijeđeni postojeći i uvedeni novi modeli zaštite djeteta i porodice. Unapređen je model određivanja visine izdržavanja djeteta na način da je propisan minimalni i maksimalni iznos izdržavanja i da iznos izdržavanje ne može biti manji od 15% od prosječne plate u Republici Srpskoj za svako izdržavano lice, niti veći od 50% od ukupnih mjesečnih prihoda davaoca izdržavanja za sva lica koja traže izdržavanje. Ovim prijedlogom zakona se uređenje vršenja roditeljskog prava i održavanje ličnih odnosa daje u nadležnost sudu, što obezbjeđuje veću i sigurniju zaštitu roditeljskog prava i zaštitu djeteta, za razliku od sadašnjeg uređenja, koje je povjereno isključivo centrima za socijalni rad, a koji su imali veliki problem u praksi u smislu provođenja odluka, odnosno nedostatku mehanizma za izvršenje istih. Takođe, uveden je i novi institut pravo na „porodični dom“, kojim se definiše da je porodični dom nepokretnost (kuća, stan ili druga stambena jedinica) u kojoj stanuju roditelji i njihova maloljetna ili usvojena djeca, a da bračni supružnik ne može za vrijeme trajanja braka otuđiti ili opteretiti porodični dom koji predstavlja zajedničku imovinu, bez saglasnosti drugoga bračnog supružnika koja se daje u formi notarski obrađene isprave. Uvođenjem instituta „zajedničko vršenje roditeljskog prava“, daje se mogućnost roditeljima koji ne vode zajednički život da roditeljsko pravo vrše zajednički ako se utvrdi da je to u najboljem interesu djeteta. Obrađivač posebno ističe da se u Prijedlogu zakona posebno vodilo računa o interesu djeteta, zbog čega je propisano da roditelji i ostali članovi porodice ne smiju dijete podvrgavati ponižavajućim postupcima, duševnom i tjelesnom kažnjavanju, odnosno zlostavljanju. Ako su roditelji, odnosno onaj roditelj kod kojeg dijete živi zlostavljali dijete, ili zanemarili brigu o djetetu, zanemarili vaspitanje djeteta ili je kod djeteta došlo do poremećaja u vaspitanju sud može dijete oduzeti i povjeriti ga drugom roditelju, drugom licu ili odgovarajućoj ustanovi.

U vezi sa uticajem na životnu sredinu, obrađivač je naveo da Prijedlog zakona neće imati uticaja na životnu sredinu.

Kada je u pitanju uticaj zakona na uvođenje, izmjenu i ukidanje formalnosti, obrađivač je naveo da se Prijedlogom zakona ne predviđa uvođenje novih formalnosti kao ni ukidanje i/ili izmjenu postojećih formalnosti.

Ministarstvo privrede i preduzetništva je utvrdilo da je obrađivač, prilikom primjene skraćenog procesa procjene uticaja propisa, postupio u skladu s metodologijom propisanom u t. VI i VIII Odluke o sprovođenju procesa procjene uticaja propisa u postupku izrade propisa**.** Napominjemo da je potrebno da obrađivač postupi u skladu sa tačkom XV Odluke o sprovođenju procesa procjene uticaja propisa prilikom izrade podzakonskih akata.

**X FINANSIJSKA SREDSTVA I EKONOMSKA OPRAVDANOST DONOŠENJA ZAKONA**

Za sprovođenje ovog zakona nisu potrebna dodatna sredstva iz budžeta Republike Srpske.